Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.05.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735275, поданное Барабаш Андреем Алексеевичем, г. Кемерово (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «SURF» по заявке №2018734406 с приоритетом от 13.08.2018 зарегистрирован 14.11.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №735275 в отношении товаров и услуг 16, 25, 36, 38, 39, 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Стратфорд Глобал», 249034, Калужская область, г.Обнинск, ул.Белкинская, д.25, подъезд 5, пом.1. Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №22 от 14.11.2019.

В дальнейшем, согласно записи, внесенной в Госреестр 05.07.2024, данные о правообладателе оспариваемого товарного знака были изменены на Общество с ограниченной ответственностью «Стратфорд Глобал», 125080, Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Сокол, ш. Волоколамское, д. 1 к. А, помещ. 1/1А (далее - правообладатель).

На дату подачи возражения с 2024 года правообладателем были заключены лицензионные договоры, в соответствии с которыми правом использования товарного знака по свидетельству №735275 обладают следующие лица:

Общество с ограниченной ответственностью «Кисс Карго Интернешнл», 249038, Калужская обл., г. Обнинск, пр-д Самсоновский, д.5 (26.09.2024 РД0480130 для всех услуг 39 класса МКТУ);

Общество с ограниченной ответственностью «Пропаганда Машин», 249035, Калужская обл., г. Обнинск, пр. Ленина, д. 137, корп. 2, пом. 37 (01.10.2024 РД0480545 для товаров 25 класса МКТУ);

Общество с ограниченной ответственностью «Высшая Школа Серф Кофе Хиллс», 249039, Калужская обл., г. Обнинск, ул. Университетская, д. 2, офис 240, раб. место 9 (31.10.2024 РД0483869 для услуг 41 класса МКТУ);

Общество с ограниченной ответственностью «Тринити Харрогейт», 249035, Калужская обл., г. Обнинск, Ленина пр., д.137, корп.2, помещ.27 (10.01.2025 РД0489978 для товаров 16 класса МКТУ);

Общество с ограниченной ответственностью «Блю Гавайи Роаст», 249035, Калужская обл., г. Обнинск, проспект Ленина, дом 137, корпус 4, квартира 24 (15.01.2025 РД0490458 для товаров 16 класса МКТУ).

В поступившем возражении от 03.05.2025, дополнениях к нему, приведенных в корреспонденции от 01.09.2025, от 04.09.2025, от 21.09.2025, от 13.10.2025, от 13.11.2025, от 25.11.2025, от 22.01.2026, от 14.03.2026, от 19.03.2026, от 11.04.2026, от 13.04.2026, от 14.04.2026, а также в ходе заседания коллегии 21.10.2025, представителем лица, подавшего возражение, неоднократно уточнялась позиция по возражению как в отношении оснований для оспаривания, так и в отношении объема правовой охраны товарного знака по свидетельству №735275, подлежащей признанию недействительной.

При этом в корреспонденции, поступившей 07.07.2026, была приведена сводная позиция по возражению, в которой указывается, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №735275 для всех услуг 41 класса МКТУ предоставлена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса в

силу отсутствия у оспариваемого товарного знака различительной способности и его прямого указания на вид спорта. Кроме того, по тексту сводной позиции лица, подавшего возражение, поступившей 07.07.2026, упоминается, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №735275 является общеупотребительным термином в области спорта. Данный довод соотносится с основаниями для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по подпункту 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Также лицо, подавшее возражение, полагает, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №735275 подлежит признанию недействительной в соответствии со статьей 10 Кодекса в силу монополизации правообладателем термина «SURF» и злоупотребления им своим исключительным правом на средство индивидуализации при оспаривании товарных знаков третьих лиц.

Консолидированная позиция лица, подавшего возражение, сводится к следующему:

- лицо, подавшее возражение, осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере спорта и фитнеса, является правообладателем товарных знаков «FLYSURF» по свидетельству №913015 и «FLYSURF» по свидетельству №1207715 (заявка №2025764575), зарегистрированных, в частности, в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ, при том наличие в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 тождественного доминирующего элемента «SURF» ограничивает право лица, подавшего возражение, на использование собственного средства индивидуализации и свободного применения в предпринимательской деятельности слова «surf»;

- слово «surf» представляет собой общеупотребительный термин, обозначающий определенный вид спорта (серфинг), и в контексте услуг 41 класса МКТУ (организация соревнований, обучение спорту, прокат инвентаря) используется исключительно для обозначения этого вида спорта;

- правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 использует при оформлении принадлежащих ему заведений общественного питания – кофеен под названием «SURF COFFEE» элементы декора, связанные с серфингом;

- в рамках настоящего спора не усматривается оснований для вывода о наличии приобретенной различительной способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 для услуг 41 класса МКТУ, поскольку в рамках спортивных мероприятий правообладателем используется иное принадлежащее ему средство индивидуализации, а именно «SURF COFFEE»;

- правообладатель в течение длительного периода времени систематически злоупотребляет своим исключительным правом на принадлежащие ему товарные знаки, оспаривая правовую охрану товарных знаков третьих лиц, в состав которых входит общеупотребимый термин «SURF», при отсутствии реального смешения этих средств индивидуализации в гражданском обороте и безотносительно их сферы применения, о чем свидетельствуют имеющиеся судебные споры (дела №А57-23687/2024, №СИП-827/2023, №А57-23356/2022, №А46-6457/2021, №СИП-907/2020, №СИП-9/2020, №СИП-10/2020, №СИП-335/2019, №СИП-334/2019, №СИП-1010/2024), а также административные разбирательства в Роспатенте (возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам « SURF Village » по свидетельству №776279, « Surf's Up HOTEL & SCHOOL » по свидетельству №924203).

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735275 недействительным частично, а именно в отношении всех услуг 41 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (копии):

(1) сведения о товарном знаке по свидетельству №735275;

(2) скриншоты доступных для обозрения веб-страниц с сайтов, ссылки на которые упоминаются в возражении:

(2.1) https://ru.wikipedia.org/wiki/Сёрфинг;

(2.2) https://goldenwavesurfschool.com/chto-takoe-surfing/;

(2.3) https://www.goprotect.ru/blog/serfing-sport-dlya-obozhauyshih-okean;

(2.4) https://skolkovo.surfbrothers.ru/magazine/istoriya-serfinga;

(2.5) https://wsgs.ru/surfing/history-of-surfing-part1-first-mention/;

(2.6) https://apkipp.ru/articles/syorfing-kak-vid-sporta/;

(2.7) https://www.sports.ru/extreme/blogs/780336.html;

(3) скриншот веб-страницы официальный сайт (https://flysurf.ru/);

(4) положение о межрегиональных и всероссийских и официальных спортивных соревнованиях по виду спорта «серфинг» на 2025 год;

(5) скриншот веб-страницы Официального сайта Министерства спорта России (https://www.minsport.gov.ru/letnie-olimpijskie-vidy-sporta-6/);

(6) правила вида спорта «серфинг», утвержденные приказом Министерства спорта Российской Федерации о 18.04.2017 №358 (https://minsport.gov.ru/serfing-l/);

(7) скриншот сайта https://dzen.ru/a/aAqglZhRslcMdIXL с информацией относительно действий ООО «Стратфорд Глобал» по оспариванию товарных знаков, содержащие слово «SURF»;

(8) скриншот сайта https://vc.ni/legal/l944190-konflikt-shkoly-serferov-i-sayta-surf-coffee с информацией относительно действий ООО «Стратфорд Глобал» по оспариванию товарных знаков, содержащие слово «SURF»;

(9) договор доверительного управления исключительным правом на товарный знак «Fly surf» по свидетельству №913015 «Fly surf»;

(10) приказ Министерства физической культуры и спорта Новосибирской области за 2023 - 2024 гг.;

(11) скриншоты веб-страниц с сайта Министерства физической культуры и спорта Новосибирской области, (https://sport.nso.m/page/15930) (https://sport.nso.ru/page/18057), включающие информацию о размещенных на сайте данного Министерства согласно выше упомянутых приказов календарных планов спортивных мероприятий 2024 и 2025 гг.;

(12) копии календарных планов, официальных физкультурных мероприятий Новосибирской области, размещенных на выше указанном официальном сайте Министерства физической культуры и спорта Новосибирской области за 2024-2025 гг.;

(13) лингвистическое заключение специалиста-переводчика Блошенко И.Ю. от 11.03.2026, подготовленное для разрешения вопроса о корректном переводе на русский язык англоязычного термина «Surf» (и его производных: «Surfing», «Surfing Sports», «surf event», «surf camp», «World Surf League»), используемого в документах международных спортивных организаций (с приложением в виде копии диплома специалиста и свидетельство о браке);

(14) копия нотариально заверенного перевода документов ISA, WSL, МОК от 06.03.2026;

(15) письмо Общероссийской общественной организации «Федерация серфинга России» №АВ-01/26-050 от 03.03.2026;

(16) скриншоты интерьеров кофеен «SURF COFFEE»;

(17) выдержка из распоряжения Правительства РФ от 30.04.2025 №1102-р (выдержка, включающая утвержденный перечень нормативных словарей современного русского литературного языка);

(18) словарь иностранных слов, разработанный федеральным государственным бюджетным учреждением науки Института лингвистически исследований Российской академии наук (стр. 1677);

(19) заключение специалиста Свойкина К.Б. о словарных значениях, употребительности лексемы «surf» в англоязычном сегменте и ее нормативной фиксации в государственных словарях русского языка.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №73275 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свою позицию относительно доводов возражения в отзыве и дополнениях к нему, представленных в корреспонденции от 11.07.2025, 15.07.2025, 29.08.2025, 20.10.2025, 10.12.2025, 11.12.2025, 02.02.2026, 27.04.2026, 01.06.2026, при этом аргументы правообладателя сводятся к следующему:

- согласно словарно-справочным источникам информации слово «SURF» переводится с английского языка как слово «прибой» и носит фантазийный характер по отношению к услугам 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по

свидетельству №735275, не связанным со спортом, следовательно, не имеет описательного характера;

- на дату подачи возражения товарный знак «SURF» приобрел различительную способность и узнаваемость среди потребителей в качестве средства индивидуализации правообладателя, который, среди прочего, используется в деятельности, связанной с кофейнями «SURF COFFEE» и их продвижением, а также производством еды, напитков, одежды, сувенирной, косметической и музыкальной продукции;

- деятельность правообладателя с применением принадлежащей ему серией товарных знаков «SURF COFFEE» способствует приобретению различительной способности словесным товарным знаком «SURF» по свидетельству №735275 и свидетельствует о его надлежащем использовании;

- в рамках услуг 41 класса МКТУ правообладатель, аффилированные с ним лица и его лицензиат (ООО «Высшая Школа Серф Кофе Хиллс») используют оспариваемый товарный знак при проведении культурно-развлекательных и социально значимых мероприятий, образовательной и спортивной видах деятельности, в частности, в рамках спортивных состязаний и фестивалей, а также различных проектов со спортивными брендами третьих лиц;

- слово «SURF» не является общеупотребимым термином, указывающим на вид спорта и характер оказываемых услуг, поскольку отсутствует в словарно-справочных источниках информации в области спорта, а упомянутый в возражении вид спорта носит иное название, а именно, «серфинг»;

- при восприятии оспариваемого товарного знака требуются рассуждение и домысливание, следовательно, он не может однозначно восприниматься в качестве описательного обозначения по отношению к тем или иным услугам 41 класса МКТУ;

- доводы и материалы возражения не доказывают наличия его заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №735275;

- деятельность правообладателя по защите своих исключительных прав на товарные знаки в судебном и административном порядке не может быть признана проявлением злоупотребления правом;

- у административного органа отсутствуют полномочия относительно рассмотрения возражения на предмет соответствия оспариваемого товарного знака положениям статьи 10 Кодекса;

- нормативные документы международных спортивных организаций, представленные в материалах возражения, свидетельствуют об отсутствии терминологического единообразия, демонстрируя употребление как спорного обозначения «surf», так и обозначения «surfing», а русские словарные источники не имеют отношения к спорному обозначению, являющемуся лексической единицей иного языка;

- письмо Президента Российской федерации серфинга не имеет отношения к лицу, подавшему возражение, следовательно, является неотносимым доказательством в рамках настоящего спора, при этом содержит двойственную терминологию и бездоказательные утверждения;

- существующие зарегистрированные товарные знаки «FOOTBALL» по международной регистрации №1570028, «YOGA UGA» по свидетельству №1203984 для индивидуализации услуг 41 класса МКТУ подтверждают правомерность регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275;

- приведенные в материалах возражения заключение специалиста-переводчика Блошенко И.Ю. подтверждают доводы правообладателя о смысловом значении слова «surf» в качестве природного явления, и не являются корректным в отношении выводов относительно терминологического характера этого обозначения в спортивной сфере, поскольку касаются иного понятия, а именно, «серфинга» / «surfing»;

- приведенное в материалах возражения заключение специалиста Свойкина К.Б. в области филологии содержит рассуждения в области юриспруденции, что

выходит за границы его профессиональных навыков, а, кроме того, вызывает вопросы в части объективности;

- согласно заключению специалиста Корольковой А.В., подготовленного в рамках заключенного с правообладателем договора, между словами «surf» и «surfing» отсутствует единство значений, а вариативность перевода многозначного слова «surf» не подтверждает его связь с серфингом как с видом спорта.

В качестве доказательств по аргументам отзыва правообладателем были представлены следующие документы (копии):

(20) информация о значении слова «surf» по данным онлайн-словарей «Мультитран», «Reverso» и «Cambridge Dictionary»;

(21) справка о количестве открытых кофеен «SURF COFFEE» по состоянию на 22.11.2024;

(22) данные с сайта правообладателя по ссылке https://www.surfcoffee.ru/open;

(23) выборка отзывов потребителей;

(24) выборочные публикации в средствах массовой информации о деятельности правообладателя;

(25) результаты поисковых выдач по запросам «surf» и «серф»;

(26) информация о коллаборации с Volkswagen «SURF VAN»;

(27) информация об участии в выставке «FACES&LACES»;

(28) информация об участии в благотворительных акциях;

(29) документация ООО «Высшая школа Серф Кофе Хиллс»;

(30) информация о товарном знаке по свидетельству №735275;

(31) информация из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Высшая школа Серф Кофе Хиллс»;

(32) информация о размещении библиотеки в кофейне «SURF COFFEE»;

(33) выборка публикаций из телеграм-канала правообладателя;

(34) информация о беговом клубе «SURF COFFEE»;

(35) информация о беговом клубе «SURF COFFEE» в разных городах;

(36) информация о велоклубе «SURF COFFEE»;

(37) информация о спортивном клубе «SURF COFFEE» в Казани;

(38) информация по занятиям по йоге от «SURF COFFEE»;

(39) информация о различных спортивных занятиях от «SURF COFFEE»;

(40) публикации с инструкциями и советами в сфере спорта от «SURF COFFEE»;

(41) интервью со спортсменами от «SURF COFFEE»;

(42) информация о сотрудничестве и акциях «SURF COFFEE»;

(43) сведения о континентальной хоккейной лиге;

(44) сведения о хоккейном матче, поведенном 04.08.2018 г. между командами «ХК Сочи» и «СКА»;

(45) сведения о вместимости дворца спорта «Большой» в г. Сочи;

(46) сведения о количестве зрителей по турниру, проводимому континентальной хоккейной лигой в августе 2018 года;

(47) сведения о количестве подписчиков в официальном аккаунте «СКА» в социальной сети «Вконтакте»;

(48) сведения о канале континентальной хоккейной лиги на сайте youtube.com;

(49) материалы, демонстрирующие проведение турниров по пинг-понгу;

(50) сведения о марафоне правообладателя о здоровом образе жизни;

(51) договор оказания услуг по пошиву и поставке одежды №ПМ 10/1/2024 от 05.03.2024 и Спецификация к нему;

(52) сведения о Московском беговом марафоне, прошедшем в Лужниках 13.10.2024;

(53) материалы, демонстрирующие использование брендированной формы командой бегунов «SURF COFFEE»;

(54) сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Пропаганда машин», ООО «Стратфорд Глобал», АО «Вейвс»;

(55) сведения о товарном знаке по свидетельству №913015;

(56) сведения с сайта flysurf.ru, опубликованные в разделах «О нас» и «Контактная информация»;

(57) выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Флайсерф»;

(58) сведения в отношении заявки №2025764575;

(59) сведения о делопроизводства по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №924203;

(60) заключение №26-8115 ООО «Научно-исследовательский центр «Столичный эксперт» в рамках лингвистического исследования, проведенного специалистом Корольковой А.В.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон спора, коллегия пришла к выводу о том, что доводы возражения являются убедительными в отношении части услуг 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275.

С учетом даты (29.06.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №900878 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые, приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Оспариваемый товарный знак «SURF» по свидетельству №735275 с приоритетом от 13.08.2018 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ «*воспитание; обеспечение учебного процесса; развлечения; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; агентства по предоставлению моделей для художников; академии [обучение]; аренда комнатных аквариумов; аренда произведений искусства; аренда спортивных площадок; аренда теннисных кортов; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; воспитание физическое; выпуск музыкальной продукции; дискотеки; дрессировка животных; дублирование; игры азартные; издание книг; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; киностудии; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; клубы-кафе ночные [развлечение]; макетирование публикаций, за исключением рекламных; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; написание теле- и киносценариев; обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; обеспечение интерактивными электронными публикациями незагружаемыми; образование религиозное; обучение айкидо; обучение гимнастике; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов;*

организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов невиртуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; парки аттракционов; перевод с языка жестов; передачи развлекательные телевизионные; передвижные библиотеки; переподготовка профессиональная; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление полей для гольфа; предоставление спортивного оборудования; предоставление услуг игровых залов; предоставление услуг кинозалов; представление цирковых спектаклей; представления варьете; представления мюзик-холлов; представления театрализованные; представления театральные; проведение туров с восхождением; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомагнитофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат игрушек; прокат кинематографического оборудования; прокат кинофильмов; прокат оборудования для игр; прокат оборудования стадионов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; прокат театральных декораций; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; редактирование текстов;

садо [обучение японской чайной церемонии]; сады зоологические; служба новостей; составление программ встреч [развлечение]; сочинение музыки; субтитрование; тьюторинг; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги гидов; услуги диск-жокеев; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги казино [игры]; услуги каллиграфов; услуги караоке; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги композиторов; услуги культурные, образовательные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги оркестров; услуги переводчиков; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; услуги спортивных лагерей; услуги студий записи; услуги устных переводчиков; учреждения дошкольные [воспитание]; фотографирование; фоторепортажи; хронометраж спортивных состязаний; школы-интернаты; шоу-программы».

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в

постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

В возражении приводятся доводы о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №735275 носит общеупотребимый характер для услуг 41 класса МКТУ.

Доводы о несоответствии товарного знака положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса подразумевает применение абсолютных оснований для отказа в регистрации товарного знака, которые позволяют без сопоставления с другими объектами прав третьих лиц оценить существо спорного обозначения, его способность выполнять различительную и индивидуализирующую функции товарного знака. Абсолютные основания для отказа в регистрации товарного знака установлены в интересах неопределенного круга лиц, т.е. носят публичный интерес.

Исходя из материалов настоящего спора, лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «FLY SURF» по свидетельству №913015 и «FLYSURF» по свидетельству №1207715 (заявка №2025764575), зарегистрированных, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Товарный знак «FLY SURF» по свидетельству №913015 размещается на сайте https://flysurf.ru, принадлежащим ООО «Флайсерф», размещаются сведения об обучающих занятиях серфингом в спортивном комплексе «FlySerf», расположенном в Новосибирске, р.п. Краснообск, ул, Восточная 31/1 (приложение 3). При этом между лицом, подавшим возражение, и ООО «Флайсерф» заключен договор доверительного управления товарным знаком по свидетельству №913015 (приложение 9). На базе данного спортивного комплекса проводились официальные физкультурные мероприятия под эгидой Министерства физической культуры и спорта Новосибирской области за 2024 и 2025 годы (приложение 12). Таким образом, у лица, подавшего возражение, имеется средство индивидуализации, предназначенное для индивидуализации услуг в области спортивных соревнований и обучению серфингу.

Из имеющихся в материалах возражения сведений усматривается, что между Барабаш А.А. и ООО «Стратфорд Глобал» уже имелся административный и судебный спор относительно правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку

«FLY SURF» по свидетельству №913015, в результате рассмотрения которого правовая охрана товарного знака по свидетельству №913015 была признана недействительной частично, в том числе, для услуг 41 класса МКТУ, принимая во внимание наличие у ООО «Стратфорд Глобал» более раннего исключительного права на серию товарных знаков, включающих спорный словесный элемент «SURF»: « SURF » по свидетельству по свидетельству №735275, « » по свидетельству №747511 « » по свидетельству №772817, « » по свидетельству №769331, « » по свидетельству №823671, « SURF COFFEE PROPAGANDA MACHINE » по свидетельству №865607.

С учетом имеющихся в деле сведений усматривается, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 на дату подачи настоящего возражения, имелся конфликт интересов, связанный с использованием в гражданском обороте обозначения «SURF». Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности Барабаш А.А. в подаче настоящего возражения.

Коллегией был принят к сведению довод лица, подавшего возражение, о том, что ООО «Стратфорд Глобал», являясь владельцем товарных знаков со спорным словесным элементом «SURF», регулярно инициирует судебные и административные разбирательства с третьими лицами относительно нарушения своих исключительных прав на средства индивидуализации, тем самым злоупотребляя этим правом по смыслу положений статьи 10 Кодекса.

В этой связи необходимо указать, что довод возражения о злоупотреблении правом правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 не подлежит рассмотрению административным органом в рамках настоящего дела, поскольку установление подобного факта не относится к его компетенции. Коллегия обращает внимание, что согласно разъяснениям,

приведенным в пункте 170 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», выводы о злоупотреблении правом, связанного с государственной регистрацией товарного знака, являются прерогативой суда.

По существу доводов возражения об отсутствии у товарного знака по свидетельству №735275 различительной способности в силу его терминологического характера и описательности по отношению к услугам 41 класса МКТУ, необходимо отметить следующее.

Согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам[1], оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

При этом различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар (услугу) для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. Отсутствие различительной способности обозначения может быть мотивировано, в том числе и тем, что оно является общепринятым термином, каким-либо образом характеризует товары (услуги).

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 на предмет приведенных в возражении оснований для оспаривания предоставления ему правовой охраны показал, что единственный элемент в его составе представляет собой слово «SURF» иностранного происхождения.

---

[1] Информационная справка Суда по интеллектуальным правам, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденная постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

В материалах возражения не приводится словарных источников информации относительно этимологии спорного слова «SURF», тем не менее, из совокупности материалов дела усматривается, что оно является лексической единицей английского языка.

Обратившись к общедоступным источникам информации, упомянутым в заключении №26-8115 ООО «Научно-исследовательский центр «Столичный эксперт» (приложение 60), таким как, например, англо-русские онлайн-словари, расположенные на порталах www.lingvolive.com, www.wooordhunt.ru, коллегия выявила, что спорное слово, как справедливо считает правообладатель, является многозначным.

Тем не менее, в данном споре во внимание принята установленная в решении Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2025 по упомянутому в возражении делу №СИП-1019/2024 семантика спорного слова. Так, суд указал, что «surf» ([сёрф]) является существительным и в переводе означает «прибой; сёрфинг, заниматься сёрфингом».

Между тем в рассматриваемом возражении, прежде всего, указывается на терминологический характер слова «SURF».

Необходимо отметить, что не все слова, содержащиеся в словарно-справочных источниках информации, могут быть признаны терминами. Термины, в отличие от слов общей лексики, зачастую многозначных и связанных с контекстом, в пределах сферы применения точно и однозначно именуют понятие какой-либо области, науки, искусства и тому подобное. Иными словами, термин является точным названием строго определенного понятия и не допускает иного понимания. При этом при анализе обозначения на предмет его отнесения к общепринятым терминам необходимо исходить из восприятия этого обозначения применительно к конкретным товарам и услугам. Аналогичная позиции содержится, например, в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2020 по делу №СИП-750/2019.

В этой связи следует упомянуть, что приведенные в перечне 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 позиции относятся к

образовательно-воспитательной сфере деятельности, разнообразным видам развлекательных мероприятий и услугам в области спорта.

Следует констатировать, что в поступившем возражении отсутствуют официальные словарно-справочные источники информации, свидетельствующие о наличии в терминологических словарях вышеупомянутых отраслей деятельности такого понятия как «SURF». Представленные лингвистические заключения специалистов Блошенко И.Ю. и Свойкина К.Б. (приложения 13, 19) не содержат доказательств того, что спорное обозначение «SURF» присутствует в терминологических словарях, в том числе спортивной направленности, а лишь фиксируют его использование в лексике английского языка в качестве эквивалента названия такого вида спорта как «surfing» / «серфинг».

Наличие слова «SURF» в словарях общей лексики английского языка или в текстах документов каких-либо спортивных организаций само по себе не приводит к выводу о терминологическом характере товарного знака по свидетельству №735275 применительно к конкретному виду деятельности.

Ни один из приведенных лицом, подавшим возражение, источников информации не раскрывает точного значения понятия «SURF», в том числе, и как вида спорта, на чем настаивает лицо, подавшее возражение. Следовательно, сделать вывод о терминологическом характере этого обозначения для услуг 41 класса МКТУ, в том числе спортивной направленности, не представляется возможным.

Тем не менее, в распоряжении коллегии имеется вышеупомянутый вывод суда о том, что спорное слово «SURF» переводится с английского языка как «серфинг».

Слово «серфинг», являясь фонетическим и семантическим эквивалентом английского слова «surfing», вошло в лексику русского языка в качестве названия определенного вида спорта.

Так, упомянутый в заключении Свойкина К.Б. Словарь иностранных слов (приложение 18), который согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 №1102-р фиксирует нормы современного русского литературного языка (приложение 17), трактует слово «серфинг» (образовано от английского «surfing») как экстремальный и прогулочный вид спорта – скольжение

по волне или перемещение по спокойной водной поверхности на серфе (широкой длинной доске с креплениями для ног или без креплений), а также выполнение трюков и акробатических элементов с ним.

Наличие серфинга в качестве официального названия определенного вида спорта усматривается из официальных документов Министерства спорта Российской Федерации, а именно, из Положений о межрегиональных и всероссийских и официальных спортивных соревнованиях по виду спорта «серфинг» на 2025 год (приложение 4), скриншота веб-страницы официального сайта Министерства спорта России (приложение 5), правил вида спорта «серфинг» (приложение 6). Серфинг в качестве официального физкультурного мероприятия Новосибирский области упоминается на официальном сайте Министерства физической культуры и спорта Новосибирской области (приложения 10, 11, 12).

Также в материалах возражения присутствует письмо Общероссийской общественной организации «Федерация серфинга России» (приложение 15), в котором приводится информация о таком виде спорта как серфинг и употреблении слова «surf» наряду со словом «surfing» в качестве названия вида спорта международными спортивными организациями.

В письме упоминается, что International Surfing Association, ISA (Международная ассоциация серфинга) была создана в Соединенных Штатах Америки в 1964 году и объединяет 118 национальных федераций для развития и продвижения различных дисциплин серфинга по всему миру. При этом Общероссийская общественная организация «Федерация серфинга России» является членом упомянутой ISA, поддерживает Устав ISA, руководствуется международными правилами проведения спортивных соревнований по серфингу, в том числе разрабатывает и вносит изменение в российские правила вида спорта «серфинг».

Помимо указанного, в письме отмечается, что серфинг был признан в Российской Федерации Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 12.02.2016 №132 «О признании и включении во Всероссийский реестр видов спорта спортивных дисциплин, видов спорта и внесении изменений во Всероссийский

реестр видов спорта» и включен во Всероссийский реестр видов спорта за номером 1370001511Л.

Действительно, исходя из приведенных в возражении источников информации (приложение 14), усматривается наличие таких международных спортивных организаций как Pan-American Surf Association, PASA (Панамериканская ассоциация серфинга), African Surfing Confederation, ASC (Африканская конфедерация серфинга), Asian Surfing Federation, ASF (Азиатская федерация серфинга), European Surfing Federation, ESF (Европейская ассоциация серфинга), Oceanis Surfing Federation, OSF (Федерация серфинга Океании), World Surf League, WSL (Всемирная лига серфинга), Association of Paddle Surf Professionals, APP (Ассоциация профессионалов паддл-серфинга), в официальных названиях которых присутствуют слова «surf» и «surfing», используемые в качестве эквивалентов наименования одного и того же вида спорта – серфинга.

Данные о таком виде спорта как «серфинг» также раскрываются в приведенных в возражении интернет-источниках информации (приложение 2).

Таким образом, из совокупности вышеупомянутых документов лица, подавшего возражение, усматривается, что спорное слово «SURF» используется в качестве названия определенного вида спорта, а именно серфинга, существовавшего до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275. При этом оспариваемый товарный знак по свидетельству №735275 полностью воспроизводит это название.

Следует отметить, что перечень услуг 41 класса МКТУ включает различные услуги спортивной направленности, среди которых серфинг напрямую не упомянут. Однако МКТУ не содержит исчерпывающего перечня товаров, фигурирующих в гражданском обороте.

Как следует из руководства к МКТУ, для правильной классификации каждого конкретного товара или услуги необходимо пользоваться непосредственно перечнями товаров и услуг и пояснениями к каждому классу соответственно, которые размещены в разделе «Перечень классов товаров и услуг с пояснениями». Если не удается осуществить классификацию товара или услуги с помощью

«Перечня классов товаров и услуг с пояснениями», а также «Перечня товаров и услуг, объединенных в классы», следует пользоваться разделом «Общие замечания». В «общих замечаниях» указывается, что готовые изделия классифицируются, в основном, в соответствии с их функцией или назначением. В случае если таковые не упомянуты в разделе «Перечень классов товаров и услуг с пояснениями», готовые изделия следует классифицировать по аналогии с другими подобными изделиями, содержащимися в «Перечне товаров и услуг, объединенных в классы». Если функции или назначения не найдены, необходимо руководствоваться вспомогательными критериями, например материалом, из которого изготовлено изделие, или его принципом действия.

Так, исходя из вышеупомянутых принципов классификации МКТУ, усматривается, что в 41 классе МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275 содержатся такие позиции как «*организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; аренда спортивных площадок; аренда теннисных кортов; воспитание физическое; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение айкидо; обучение гимнастике; организация спортивных состязаний; предоставление полей для гольфа; предоставление спортивного оборудования; проведение туров с восхождением; проведение фитнес-классов; прокат оборудования стадионов; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги спортивных лагерей; хронометраж спортивных состязаний*», имеющие непосредственное отношение к области спорта, в том числе и поименованные конкретными спортивными дисциплинами.

При этом в отношении услуг 41 класса МКТУ «*организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; аренда спортивных площадок; воспитание физическое; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; организация спортивных состязаний; предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования стадионов; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; услуги индивидуальных тренеров [фитнес];*

услуги спортивных лагерей; хронометраж спортивных состязаний», содержащих общие понятия в области спорта, без конкретизации вида спорта, спорный словесный элемент «SURF», исходя из его семантики, является прямым указанием на вид деятельности и ее назначение.

Также помимо непосредственной деятельности в области спорта, перечень 41 класса МКТУ включает позиции, связанные с обучением и проведением культурно-массовых мероприятий, а именно такие услуги как «*воспитание; обеспечение учебного процесса; академии [обучение]; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; информация по вопросам воспитания и образования; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов невиртуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; тьюторинг; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; школы-интернаты*». Для названных услуг спорный словесный элемент «SURF» также способен восприниматься в качестве прямого указания на их назначение, поскольку в любом виде спорта, в том числе, и в серфинге, проводятся обучающие мероприятия, а также осуществляется деятельность по обеспечению доступа потребителей (зрителей) на спортивные события. Информация об обучении серфингу, в частности, содержится в приложении (3) настоящего возражения.

Таким образом, как справедливо было указано в возражении, оспариваемый товарный знак по свидетельству №735275 действительно способен восприниматься в качестве описательного обозначения применительно к конкретным услугам 41 класса МКТУ «*воспитание; обеспечение учебного процесса; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; академии [обучение]; аренда спортивных площадок; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; воспитание физическое; информация по вопросам воспитания и образования; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение заочное; обучение*

практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов невиртуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация спортивных состязаний; предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования стадионов; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; тьюторинг; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; услуги спортивных лагерей; хронометраж спортивных состязаний; школы-интернаты», указывая на их вид и назначение.

Как было установлено выше, слово «SURF» используется в качестве указания на определенную спортивную дисциплину различными спортивными организациями. Представляется очевидным, что обозначение, представляющее собой указание на наименование конкретного вида спорта, должно оставаться свободными для всех участников гражданского оборота.

В этой связи коллегия полагает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №735275 воспринимается в качестве описательного обозначения применительно к определенным услугам 41 класса МКТУ, что предопределяет вывод о его неохраноспособности согласно требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия приняла во внимание довод правообладателя о примерах регистраций товарных знаков «FOOTBALL» по международной регистрации №1570028, «YOGA UGA» по свидетельству №1203984 для индивидуализации услуг 41 класса МКТУ, в состав которых входит название спортивной дисциплины. Однако указанные обстоятельства еще не свидетельствуют о том, что спорное обозначение «SURF» подлежит правовой охране для этой сферы деятельности.

Кроме того, к сведению правообладателя, следует указать, что на территории Российской Федерации правовая охрана товарному знаку по международной регистрации №1570028 предоставлена с дискламацией словесного элемента «FOOTBALL».

Необходимо отметить, что обозначениям, описательным по своей сути может быть предоставлена правовая охрана в том случае, если на дату их подачи на регистрацию в качестве товарного знака они приобрели различительную способность и стали ассоциироваться с конкретным производителем.

Кроме того, как следует из разъяснений, сформулированных в пункте 173 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Кодекса», норма абзаца девятого пункта 2 статьи 1512 ГК РФ о необходимости учета обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения, применяется для целей недопущения признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, не соответствовавшему условиям охраноспособности на момент его государственной регистрации в качестве товарного знака, но впоследствии начавшему отвечать таковым.

В данном деле правообладатель представил ряд документов (приложения 21 - 54), которые, по его мнению, доказывают, что принадлежащий ему товарный знак в результате его использования приобрел различительную способность и воспринимается исключительно в качестве средства индивидуализации ООО «Стратфорд Глобал».

Как было установлено выше, ООО «Стратфорд Глобал» обладает исключительным правом на серию товарных знаков, в которую, помимо оспариваемого товарного знака по свидетельству №735275, входят также товарные знаки «

» по свидетельству №747511 «

» по свидетельству №772817, «

» по свидетельству №769331, включающие словесный элемент «SURF COFFEE». Именно словесным элементом «SURF COFFEE», в том числе с применением оригинальной графической составляющей из вышеназванных товарных знаков сопровождается деятельность ООО «Стратфорд Глобал», связанная с

организацией предприятий общественного питания, а именно сети кофеен «SURF COFFEE».

Действительно ряд представленных правообладателем документов свидетельствует о том, что правообладатель организует различные мероприятия в сфере здорового образа жизни и спорта (соревнования по бегу, пинг-понгу, занятиям фитнесом и йогой), заказывает производство соответствующего мерча в виде спортивной одежды, а также выступает в качестве спонсора спортивных мероприятий в рамках континентальной хоккейной лиги, а лицензиат правообладателя (ООО «Высшая школа Серф Кофе Хиллс») ведет обучающую деятельность в сфере предприятий общественного питания.

Однако все представленные правообладателем документы касаются использования обозначения «SURF COFFEE» и вышеупомянутых комбинированных товарных знаков по свидетельствам №747511, №772817, №769331. Наличие же в составе используемых товарных знаков как такового слова «SURF» не свидетельствует о приобретении различительной способности оспариваемым словесным товарным знаком по свидетельству №735275.

О необходимости исследования конкретного обозначения в том виде как оно зарегистрировано на предмет приобретения им различительной способности указывается и в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам, упомянутой выше. Кроме того, Суд по интеллектуальным правам в своей правоприменительной практике по аналогичным спорам, например, в постановлении от 28.02.2019 по делу №СИП-446/2018, указывает, что наличие у правообладателя нескольких товарных знаков, содержащих спорный словесный элемент, само по себе не свидетельствует о различительной способности спорного обозначения, поскольку оценка производится в отношении конкретного обозначения в том виде, в каком это обозначение заявлено на государственную регистрацию.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735275 было произведено с нарушениями требований подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса для упомянутой выше части услуг 41 класса МКТУ.

Что касается иных услуг 41 класса МКТУ, напрямую не связанных со спортом («*развлечения; агентства по предоставлению моделей для художников; аренда комнатных аквариумов; аренда произведений искусства; аренда теннисных кортов; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; видеосъемка; выпуск музыкальной продукции; дискотеки; дрессировка животных; дублирование; игры азартные; издание книг; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; киностудии; клубы-кафе ночные [развлечение]; макетирование публикаций, за исключением рекламных; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; написание теле- и киносценариев; обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; обеспечение интерактивными электронными публикациями незагружаемыми; образование религиозное; обучение айкидо; обучение гимнастике; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение концертов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; парки аттракционов; перевод с языка жестов; передачи развлекательные телевизионные; передвижные библиотеки; переподготовка профессиональная; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление полей для гольфа; предоставление услуг игровых залов; предоставление услуг кинозалов; представление цирковых спектаклей; представления варьете; представления мюзик-холлов; представления театрализованные; представления театральные; проведение туров с восхождением; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомагнитофонов; прокат*

видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат игрушек; прокат кинематографического оборудования; прокат кинофильмов; прокат оборудования для игр; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат театральных декораций; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; редактирование текстов; садо [обучение японской чайной церемонии]; сады зоологические; служба новостей; составление программ встреч [развлечение]; сочинение музыки; субтитрование; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги гидов; услуги диск-жокеев; услуги казино [игры]; услуги каллиграфов; услуги караоке; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги композиторов; услуги культурные, образовательные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги оркестров; услуги переводчиков; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги студий записи; услуги устных переводчиков; учреждения дошкольные [воспитание]; фотографирование; фоторепортажи; шоу-программы»), то в отношении них в поступившем возражении в принципе отсутствует соответствующая аргументация о несоответствии товарного знака по свидетельству №735275 требованиям подпункта 2 и 3 статьи 1483 Кодекса, что исключает удовлетворение возражения в этой части.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №735275 недействительным частично в отношении услуг 41 класса МКТУ «воспитание; обеспечение учебного процесса; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; академии [обучение]; аренда спортивных

площадок; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; воспитание физическое; информация по вопросам воспитания и образования; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов невиртуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация спортивных состязаний; предоставление спортивного оборудования; прокат оборудования стадионов; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; тьюторинг; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; услуги спортивных лагерей; хронометраж спортивных состязаний; школы-интернаты».