Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 24.04.2026 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Сибгеопроект», г. Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025792697 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2025792697 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 28.08.2025 на имя заявителя в отношении услуг 35, 37, 42 и 45 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**СИБГЕОПРОЕКТ**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 16.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение состоит только из неохраноспособных элементов, согласно соответствующим общедоступным словарным данным, не обладающих

различительной способностью, указывающих на вид и назначение услуг, а именно: «**сиб**» – первая составная часть сложных слов, означающая отношение к «сибирский / Сибирь»; «**гео**» – первая составная часть сложных слов, означающая отношение к земле, земному шару, земной коре и т.п.; «**проект**» – разработанный план постройки, сооружения чего-нибудь либо предварительный, предположительный текст какого-нибудь акта, документа.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 16.02.2026.

Доводы возражения по своему существу сводятся лишь к тому, что заявленное обозначение не относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью, ни по одному из законодательно закрепленных критериев неохраноспособности, в том числе и по описательности в отношении услуг, так как оно представляет собой единую (неделимую) лексическую единицу, дающую качественно новый уровень восприятия обозначения, поскольку выполнено единым шрифтом, в едином цвете и размере букв, без выделения слогов пробелами или регистром букв, то есть воспринимается как единое целое слово, отсутствующее в словарях и способное передавать различные образы и ассоциации.

В этой связи заявитель в возражении отмечает также возможное наличие иных смысловых значений у составляющих заявленное обозначение словесных элементов, как многозначных, – «**сиб**» (от англ. sib – родство, потомство – первобытный социальный институт), «**гео**» (относящийся к жизни на Земле) и «**проект**» (план, замысел, намерение либо самостоятельная деятельность, осуществляемая с целью получения личной выгоды, дохода).

Кроме того, заявитель обращает внимание и на некоторые примеры регистрации иных товарных знаков, которые заявитель считает похожими случаями, свидетельствующими о нарушении оспариваемым решением Роспатента принципов правовой определенности и защиты законных ожиданий.

Включив в текст своего возражения всего лишь несколько скриншотов с сайтов в сети Интернет с некоторой информацией о своей деятельности, заявитель в возражении указывает также и на приобретение различительной способности заявленным обозначением в результате его длительного использования.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех услуг, приведенных в заявке.

Впоследствии корреспонденциями, поступившими 03.07.2026, заявителем были представлены документы, подтверждающие осуществление им деятельности, собственно, в регионах Сибири по геологическим и инженерно-техническим изысканиям и разработке соответствующей проектной документации по ним, в том числе письма потребителей услуг заявителя, его договоры с ними на оказание таких услуг, а также договоры с актами и счетами-фактурами на рекламу соответствующих услуг заявителя (далее – [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.08.2025) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на

их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 35 Правил в отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита словесное обозначение «**СИБГЕОПРОЕКТ**». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 28.08.2025 испрашивается в отношении услуг 35, 37, 42 и 45 классов МКТУ, приведенных в заявке, представляющих собой различные услуги в сферах, соответственно, помощи бизнесу, строительства, ремонта и обслуживания оборудования,

научных исследований и инженерно-технических изысканий, а также социального обеспечения интересов граждан и организаций.

Данное обозначение, как верно было отмечено заявителем в возражении, действительно выполнено единым шрифтом, в едином цвете и размере букв, без выделения слогов пробелами или регистром букв, то есть как единое целое слово, которое само по себе отсутствует в словарях.

Однако, вместе с тем, оно состоит из легко узнаваемых непосредственно в его составе и хорошо известных российским потребителям, то есть именно в восприятии потребителей логически обособленных друг от друга, трех отдельных лексических единиц – «**сиб**», «**гео**» и «**проект**».

Так, согласно общедоступным словарным данным, указанным в заключении по результатам экспертизы, в частности, «**сиб**» – это первая составная часть сложных слов, означающая отношение к «сибирский / Сибирь», а «**гео**» –составная часть сложных слов, означающая отношение к земле, земной коре, причем «**проект**» – это разработанный план постройки, сооружения чего-нибудь либо предварительный, предположительный текст какого-нибудь акта, документа.

Наличие данных значений у этих лексических единиц заявителем в возражении не оспаривается.

При этом, вопреки доводам заявителя в возражении, важно отметить и то, что указанные лексические единицы, объединенные в составе заявленного обозначения, никак не образуют между собой каких-либо определенных грамматических и семантических взаимосвязей, которые обусловливали бы наличие у них совместно какого-либо совершенно другого смыслового значения, отличающегося от семантики составляющих заявленное обозначение трех отдельных элементов.

Отсюда следует очевидный и однозначный вывод о том, что заявленное обозначение представляет собой в целом всего лишь слоговую аббревиатуру из вышеперечисленных усеченных слов – общепринятых сокращенных слов с соответствующими строго определенными смысловыми значениями,

позволяющими признать заявленное обозначение, собственно, характеризующим соответствующие услуги, приведенные в заявке, а именно указывая на определенное место их оказания (регионы Сибири) и на определенную сферу деятельности заявителя (геологические и инженерно-технические изыскания и разработки соответствующей проектной документации), к которой относятся заявленные услуги 42 класса МКТУ и с которой могут быть связаны заявленные услуги 37 класса МКТУ, а заявленные услуги 35 и 45 классов МКТУ могут быть сопутствующими им при осуществлении и сопровождении такой деятельности, то есть указывая именно на определенную область применения (как один из признаков назначения) данных услуг.

В этой связи необходимо отметить, что данное обстоятельство подтверждается также и документами, представленными самим же заявителем, а именно об осуществлении им деятельности, собственно, в регионах Сибири по геологическим и инженерно-техническим изысканиям и разработке соответствующей проектной документации по ним [1].

Следовательно, доводы заявителя в возражении о способности заявленного обозначения в целом передавать различные образы и ассоциации с учетом наличия иных смысловых значений у соответствующих лексических единиц – «**сиб**» (от англ. sib – родство, потомство – первобытный социальный институт), «**гео**» (относящийся к жизни на Земле) и «**проект**» (план, замысел, намерение либо самостоятельная деятельность, осуществляемая с целью получения личной выгоды, дохода), являются исключительно декларативными, противоречивыми и не относимыми к заявленному обозначению, так как в рассматриваемом случае подлежат принятию во внимание только те основные смысловые значения соответствующих лексических единиц, составляющих заявленное обозначение, которые могут коррелироваться с соответствующими услугами, приведенными в заявке.

Предложенные заявителем альтернативные им значения, напротив, никак не являются основными и применимыми – либо вовсе не известно российским

потребителям (как первобытный социальный институт от англ. sib), либо мало очевидно (как относящийся не к земле и земной коре, а ко всей планете Земля), либо просто неуместно (в переносных разговорных значениях).

Кроме того, согласно общедоступным сведениям сети Интернет (см., например, порталы «Яндекс» и «Google») вышеуказанные лексические единицы, составляющие заявленное обозначение, очень часто используются различными лицами, осуществляющими свою деятельность в той же сфере – сфере геологических и инженерно-технических изысканий и разработки соответствующей проектной документации по ним, собственно, в целях описания характеристик оказываемых ими услуг и осуществляемых работ.

Данное обстоятельство находит свое отражение, в частности, и в крайне большом количестве фирменных наименований различных юридических лиц, осуществляющих соответствующую однородную деятельность.

Так, например, согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы (см. https://egrul.nalog.ru/) отличительную часть фирменного наименования – «**СИБГЕОПРОЕКТ**», полностью тождественную заявленному обозначению, имеют в Российской Федерации более двух десятков различных юридических лиц. Отличительную часть фирменного наименования – «**ГЕОПРОЕКТ**», воспроизводящую часть заявленного обозначения, имеют более двух с половиной сотен различных юридических лиц. Отличительную часть фирменного наименования – «**СИБПРОЕКТ**», воспроизводящую другие части заявленного обозначения, имеют более одной с половиной сотен различных юридических лиц.

На заседании коллегии, состоявшемся 10.06.2026, заявитель был ознакомлен коллегией с вышеуказанной общедоступной официальной информацией, распечатки некоторых страниц которой были приложены, в частности, к протоколу заседания коллегии от 10.06.2026.

В ответ на данные фактические обстоятельства заявителем и были представлены вышеупомянутые документы об осуществлении им деятельности, собственно, в регионах Сибири по геологическим и инженерно-

техническим изысканиям и разработке соответствующей проектной документации по ним [1], которые заявитель ошибочно считает, наряду с включенными им в текст своего возражения несколькими скриншотами с аналогичной информацией, надлежащими доказательствами приобретения различительной способности заявленным обозначением в результате его длительного использования.

Однако в этой связи важно отметить то, что все представленные заявителем документы [1] никак не содержат в себе каких-либо доказательств использования им заявленного обозначения именно в качестве средства индивидуализации тех или иных конкретных услуг, то есть как товарного знака. Они указывают, на самом деле, лишь на деятельность заявителя именно под его фирменным наименованием, отличительная часть которого, как уже было отмечено выше, является полностью тождественной либо в высокой степени сходной с отличительными частями фирменных наименований многих других различных, не связанных с заявителем, юридических лиц на территории Российской Федерации.

Факт наличия того или иного словесного элемента в составе фирменного наименования юридического лица не является основанием для государственной регистрации на его имя товарного знака, содержащего такой словесный элемент, так как фирменное наименование и товарный знак представляют собой разные средства индивидуализации, которые выполняют разные функции, регулируются разными институтами права, и к ним предъявляются, соответственно, разные требования.

Более того, фактами такого же использования заявленного обозначения или сходных с ним обозначений совсем опровергается для данного обозначения какая-либо возможность индивидуализировать соответствующие услуги определенного их производителя, то есть исключительно услуги одного-единственного лица.

Правомерность данного подхода подтверждается правовой позицией, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 08.11.2006 № 8215/06, о том, что для приобретения обозначением различительной способности необходимо, чтобы данное обозначение использовалось длительный срок только одним лицом.

При этом суды при применении этой правовой позиции исходят из того, что может быть установлена приобретенная различительная способность и при использовании конкретного обозначения несколькими лицами, но только в случае, если они являются аффилированными между собой (постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2018 по делу № СИП-529/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2018 № 300-КГ18-13569 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Российской Федерации отказано) и от 24.01.2019 по делу № СИП-195/2018.

Изложенные выше обстоятельства обусловливают выводы о том, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью и является характеризующим услуги, указывая на определенную сферу деятельности заявителя – на область применения услуг (то есть их назначение), в силу чего оно не соответствует требованиям абзаца 1 и подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а представленные заявителем документы [1], в свою очередь, никак не опровергают вышеуказанное и не отвечают требованиям, установленным пунктом 35 Правил к доказательствам приобретенной различительной способности заявленным обозначением, ввиду чего исключается применение к нему нормы подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Относительно приведенных заявителем в возражении некоторых примеров регистрации товарных знаков, которые заявитель субъективно считает похожими случаями, свидетельствующими о нарушении оспариваемым решением Роспатента принципов правовой определенности и защиты законных ожиданий, важно в опровержение наличия у них релевантности в настоящем деле обратить внимание на отсутствие в составах упоминаемых заявителем иных товарных знаков одновременно всех соответствующих

неохраноспособных элементов и, напротив, на наличие совсем иных их отдельных сочетаний с другими фонемами.

Оценка охраноспособности упомянутых заявителем для примера товарных знаков никак не относится к предмету рассмотрения настоящего возражения. Однако, вместе с тем, представляется весьма очевидным то, что при их указании в возражении заявитель просто не учел проанализированные выше признаки и фактические обстоятельства, которые учитываются отдельно в каждом конкретном случае.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 16.02.2026.