Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 06.04.2026 возражение индивидуального предпринимателя Неволиной О.В., г. Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025721789 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2025721789 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 05.03.2025 на имя заявителя в отношении товаров 16, 21, 25 и услуг 35, 41 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой выполненное буквами русского алфавита словесное обозначение «**ШКОЛА БУХГАЛТЕРСКОГО МАСТЕРСТВА**».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности по рассматриваемой заявке было принято решение от 09.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В данном заключении со ссылками на словарные сведения указано, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, так как характеризует все заявленные товары и услуги, указывая на видовое наименование организации («**ШКОЛА**» – название учебных заведений) и на

свойства и назначение этих товаров и услуг («**БУХГАЛТЕРСКОГО**» – прил. к «бухгалтер» и «бухгалтерия»; «**МАСТЕРСТВА**» – ремесло, профессиональная выучка, исключительное умение).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 06.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 09.02.2026.

Доводы возражения по своему существу сводятся только лишь к тому, что в отличие от официальных названий «курсы бухгалтерского учета», «обучение бухгалтерии», «бухгалтерские курсы» или «центр дополнительного профессионального образования» заявленное обозначение прямо не характеризует товары и услуги, так как имеет некий метафорический характер, порождающий образы и ассоциации, выходящие за рамки простого информирования, и не является устоявшимся термином в соответствующей профессиональной среде.

В этой связи заявитель обращает внимание на некоторые примеры регистрации товарных знаков, которые заявитель считает похожими случаями, свидетельствующими о нарушении оспариваемым решением Роспатента принципов единообразия при экспертизе, правовой определенности и равенства перед законом.

Кроме того, заявитель в возражении заявил о длительном и интенсивном использовании им заявленного обозначения, декларируя некоторые сведения о таком его использовании.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров и услуг.

К возражению были приложены только лишь справки в виде простых заявлений от самого заявителя с информацией о количествах его учеников, выручки и рекламных расходов (далее – [1]) и скриншот статистики посещения сайта (далее – [2]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2025) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой словесное обозначение «**ШКОЛА БУХГАЛТЕРСКОГО МАСТЕРСТВА**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Как было верно отмечено экспертизой со ссылками на соответствующие словарные сведения, «**ШКОЛА**» – это название учебных заведений, а «**БУХГАЛТЕРСКОГО**» – прил. к «бухгалтер» и «бухгалтерия», причем «**МАСТЕРСТВА**» – это ремесло, профессиональная выучка, исключительное умение, то есть данные слова, составляющие заявленное обозначение, имеют

строго определенные смысловые значения, никак не меняющиеся и в составе соответствующего словосочетания в целом, которые никак не предполагают, вопреки ошибочным доводам заявителя в возражении, какого-либо их метафорического характера (то есть переносного значения), указывающего на кардинально иные, чем отмеченные выше, конкретные понятия.

Отличие заявленного обозначения от официальных названий соответствующих бухгалтерских курсов, вопреки ошибочным доводам заявителя в возражении, вовсе не означает наличия у него фантазийности и отсутствие признаков описательности, а довод заявителя о том, что заявленное обозначение не является устоявшимся термином в соответствующей профессиональной среде, является просто некорректным, поскольку в заключении по результатам экспертизы вовсе не указывалось в качестве основания для отказа в регистрации товарного знака, что данное обозначение относится именно к общепринятым терминам в соответствии с иной нормой права, предусмотренной подпунктом 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса (вместо примененной – подпункт 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 16, 21, 25 и услуг 35, 41 классов МКТУ.

Так, заявленное обозначение в силу своей семантики явным образом характеризует заявленные товары 16 класса МКТУ, а именно как канцелярские товары и конторские принадлежности, обязательно необходимые бухгалтерам, то есть прямо указывая на их назначение, и заявленные услуги 35 и 41 классов МКТУ, а именно как бизнес-услуги и услуги обучения навыкам в сфере бухгалтерии, то есть прямо указывая на данную область их применения.

Относительно приведенных заявителем в возражении некоторых примеров регистрации товарных знаков, которые заявитель субъективно считает похожими случаями, свидетельствующими о нарушении оспариваемым решением Роспатента принципов единообразия при экспертизе, правовой определенности и равенства перед законом, важно в опровержение наличия у

них релевантности в настоящем деле обратить внимание на отсутствие в составах упоминаемых заявителем иных товарных знаков всех слов заявленного обозначения и их аналогичных смысловых значений (имеют, напротив, совсем иные смысловые значения).

Оценка охраноспособности упомянутых заявителем для примера товарных знаков никак не относится к предмету рассмотрения настоящего возражения. Однако, вместе с тем, представляется весьма очевидным то, что при их указании в возражении заявитель просто не учел проанализированные выше признаки и фактические обстоятельства, которые учитываются в каждом конкретном случае.

При этом доводы заявителя в возражении о длительном и интенсивном использовании им заявленного обозначения и приведенные в связи с этим утверждением некоторые сведения о таком его использовании носят исключительно голословный, декларативный и бездоказательный характер, так как к возражению приложены только лишь справки в виде простых заявлений от самого заявителя [1], которые не подтверждаются никакими другими доказательствами, которые имели бы официальный статус либо происходили бы из иных, не заинтересованных в исходе настоящего дела, источников информации, в том числе и в отсутствие, например, результатов социологических опросов потребителей, которые демонстрировали бы тот или иной уровень известности им заявленного обозначения, как используемого исключительно одним лишь заявителем.

В свою очередь, представленный скриншот статистики посещения сайта [2] сам по себе никак не подтверждает реальных фактов введения заявителем тех или иных конкретных товаров или услуг в гражданский оборот.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в заявке товаров 16 и услуг 35, 41 классов МКТУ.

Однако, вместе с тем, отсутствуют какие-либо основания считать заявленное обозначение указывающим на те или иные конкретные характеристики приведенных в заявке товаров 21 и 25 классов МКТУ, представляющих собой, соответственно, различные виды посуды и различные виды одежды, которые напрямую никак не могут быть связанными ни с деятельностью бухгалтеров, ни с их обучением.

Следовательно, заявленное обозначение для данных товаров 21 и 25 классов МКТУ имеет, напротив, фантазийный характер.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в заявке товаров 21 и 25 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.04.2026, отменить решение Роспатента от 09.02.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2025721789.