

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.03.2026, поданное Индивидуальным предпринимателем Петровой Анастасией Вячеславовной, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024764741, при этом установила следующее.

Обозначение «**PMKL**» по заявке №2024764741 подано 13.06.2024 на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 03 и услуг 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 06.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 03, 41 классов МКТУ, основанное на

заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1, пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «РМКЛ», который не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой сочетание букв, не имеющих словесного характера, не воспринимаемых как слово, а также не имеющих оригинального (специального) графического исполнения, в связи с чем является неохраняемым и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положения, предусмотренного пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем согласно информации, полученной из сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение «РМКЛ», используемое компанией ООО «РУТА», (117437, город Москва, ул Академика Арцимовича, д. 17, помещ. 3/1), см. <https://promakeuplab.ru/>, https://promakeuplab.ru/makeup/face/matte_finish, https://promakeuplab.ru/makeup/face/patch_pro, <https://www.wildberries.ru/catalog/376401355/detail.aspx>, <https://www.wildberries.ru/catalog/223585093/detail.aspx>, <https://tolko-tebe.ru/product/promakeup-laboratory-nabor-31>, <https://goldapple.ru/19000279235-pro-squalane-oil>) для маркировки товаров, однородных заявленным, ранее даты подачи заявленного обозначения.

Таким образом, заявленное обозначение «РМКЛ», в случае его регистрации на имя заявителя (Петрова Анастасия Вячеславовна, 127247, Москва, Дмитровское ш., д. 107А, к. 4, кв. 101), способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положения, предусмотренного пунктом 3 статьи 1483 Кодекса для всех заявленных товаров 03 класса МКТУ.

Кроме того, в материалы дела 13.02.2025, 13.03.2025, 16.10.2025 было направлено обращение от ООО «РУТА» против регистрации заявленного обозначения по заявке №2024764741 в качестве товарного знака

В поступившем возражении от 05.03.2026 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- проверка сведений, размещённых по указанным экспертизой ссылкам, показала, что никакого обозначения «РМКL», используемого ООО «Рута», там не представлено,

- никакого использования обществом «Рута» обозначения «РМКL» до даты приоритета по заявке ИП А. В. Петровой не было, экспертиза без надлежащей проверки приняла довод обращения общества «Рута», направленный 10.02.2025,

- обращение было направлено с целью захвата обозначения «РМКL», которое А. В. Петрова уже начала использовать, об использовании обозначения А. В. Петровой и аффилированными с ней лицами свидетельствуют: регистрация домена rml.ru, проведение презентации бренда «РМКL», реклама бренда в соцсетях популярных бьюти-блогеров, производство продукции ООО «Промейкап», единственным участником и руководителем которого она является,

- общество «Рута» начало направлять претензии в адрес маркетплейсов и интернет-магазинов, аффилированного с А.В. Петровой ООО «Промейкап», в связи с нарушением своего товарного знака «РМКLab» по свидетельству №1143433.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 06.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024764741 по основанию пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Осмотр страниц из решения Роспатента,
2. Свидетельство о регистрации доменного имени,
3. Акт осмотра Telegram-канала РМКL с презентации бренда,
4. Акт осмотра Telegram-каналов с рекламой РМКL,
5. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA01. В.67570_25 от 03.03.2026,
6. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA01. В.67756_25 от 03.03.2026,
7. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA04. В.14498_25 от 03.03.2026,
8. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.38899_25 от 03.03.2026,

9. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.82551_25 от 03.03.2026,
10. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.82771_25 от 03.03.2026,
11. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.82856_25 от 03.03.2026,
12. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.83065_25 от 03.03.2026,
13. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA05. В.83494_25 от 03.03.2026,
14. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA07. В.21663_24 от 03.03.2026,
15. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA07. В.21749_24 от 03.03.2026,
16. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA07. В.77636_25 от 03.03.2026,
17. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA08. В.72731_25 от 03.03.2026,
18. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-RU.PA09. В.62925_24 от 03.03.2026,
19. Выписка по ДС № ЕАЭС N RU Д-KR.PA03. В.34878_25 от 03.03.2026,
20. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Промейкап»,
21. Претензия ООО «Рута» к «Wildberries»,
22. Претензия ООО «Рута» к «OZON»
23. Претензия от ООО «Рута» к ИП Дроботенко,
24. Претензия от ООО «Рута» к ООО «Наместник».

В корреспонденции от 15.05.2026 в материалы дела также было представлено обращение от ООО «Рута».

В ответ на указанное обращение заявителем в корреспонденции от 30.06.2026 было отмечено следующее:

- ООО «Рута» исчерпало законные возможности повлиять на регистрацию знака на стадии экспертизы, направив заявки обращения в Роспатент от 13.02.2025, 13.03.2025 и 16.10.2025 в порядке абз. 3 пункта 1 статьи 1493 Кодекса,
- основания для рассмотрения пояснений ООО «Рута» отсутствуют,
- коллегия не может признать ООО «РУТА» самостоятельной стороной в рассмотрении возражения ИП А. В. Петровой или разрешить отдельное требование ООО «РУТА» о «злоупотреблении правом».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.06.2024) поступления заявки №2024764741 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя

упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений,

представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «**PMKL**» включает комбинацию из букв латинского алфавита «Р», «М», «К», «L», выполненных стандартным шрифтом черного цвета. Правовая охрана в рамках поданного возражения испрашивается в отношении товаров 03 и услуг 41 классов МКТУ.

В рамках поданного возражения заявитель оспаривает решение Роспатента только в рамках пункта 3 статьи 1483 Кодекса, основания оспаривания по пункту 1 статьи 1483 Кодекса заявителем не оспариваются.

Анализ обозначения по заявке №2024761741 на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно информации, полученной из сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение «PMKL», используемое компанией ООО «РУТА» (117437, город Москва, ул. Академика Арцимовича, д. 17, помещ. 3/1).

Анализ источников сети Интернет, приведенных экспертизой, в частности, [1] <https://promakeuplab.ru/>, [2] https://promakeuplab.ru/makeup/face/matte_finish (в настоящий момент не доступна), [3] https://promakeuplab.ru/makeup/face/patch_pro (в настоящий момент недоступна), [4] <https://www.wildberries.ru/catalog/376401355/detail.aspx> (в настоящий момент страница с данным товаром не представлена),

[5] <https://www.wildberries.ru/catalog/223585093/detail.aspx> (в настоящий момент страница с данным товаром не представлена),

[6] <https://tolko-tebe.ru/product/promakeup-laboratory-nabor-31>,

[7] <https://goldapple.ru/19000279235-pro-squalane-oil>, показал следующее.

Представленный сайт [1] содержит отсылку на сайт ООО «Рута», занимающейся производством в собственной научно-производственной лаборатории «ART-VISAGE» профессиональной декоративной косметики под

брендом «».

Информация, представленная на сайтах [6], [7], демонстрирует страницы интернет-магазинов с предложением косметической продукции под брендом

«PROMAKEUP laboratory», в частности, «», «».

В этой связи заявитель справедливо обращает внимание, что на указанных экспертизой сайтах имеет место отсылка к обозначению «PROMAKEUP laboratory».

Действительно, указанные источники имеют отсылку именно к обозначению «PROMAKEUP laboratory», при этом каких-либо сведений, содержащих информацию о том, что указанное обозначение также используется в гражданском обороте как сокращенная форма в виде сочетания букв «PMKL» данные источники не содержат.

Более того, при сопоставительном анализе заявленного обозначения «» и обозначения «», используемого компанией ООО «РУТА», невозможно однозначно утверждать, что сочетание букв «PMKL» является аббревиатурой (сокращенной формой) обозначения «PROMAKEUP laboratory».

Таким образом, коллегия делает вывод, что заявленное обозначение «» и обозначения «», используемого компанией ООО

«РУТА», сведения о которой обнаружены в сети Интернет, не совпадают, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя иного лица в отношении товаров 03 класса МКТУ не будет вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары.

Что касается доводов, приведенных в обращении ООО «РУТА», где, в частности, сообщается, что заявитель Петрова А.В. намеренно водит потребителей в заблуждение, описывая используемое ею обозначение «РМКЛ» как производную от «PROMAKEUP laboratory», а также в качестве продолжения линейки «PROMAKEUP laboratory», при этом ранее ООО «РУТА» сотрудничало с заявителем, а заявитель - Петрова А.В. реализовывала под брендом «PROMAKEUP laboratory» с 2024 года через сайт pmkl.ru продукцию ООО «Рута», то следует отметить следующее.

Утверждение ООО «РУТА» о том, потребитель косметической продукции будет ассоциировать обозначение «РМКЛ» с ООО «РУТА», не подтверждено объективными доказательствами возникновения такой ассоциации у среднего российского потребителя на территории Российской Федерации на дату приоритета заявленного обозначения.

Следует отметить, что приведенный довод о недобросовестности действий заявителя не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, поскольку установление наличия подобного факта не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

Принимая во внимание изложенное, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии обозначения по заявке №2024764741 в отношении товаров 03 класса МКТУ требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем ввиду применения в отношении заявленного обозначения требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приходит к общему выводу о невозможности регистрации заявленного обозначения в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг 03, 41 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2026, оставить в силе решение Роспатента от 06.02.2026.