

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 01.04.2026 возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Прокопенко Дмитрием Алексеевичем, г. Краснодар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024847079, при этом установила следующее.

Обозначение «MICMOL» по заявке №2024847079, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 07, 11 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 10.03.2026 принято решение о государственной регистрации товарного знака для части заявленных товаров 07, 11 классов МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве

товарного знака в отношении части испрашиваемых товаров 07, 11 классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что согласно сведениям сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение «MICMOL», используемое «3F - Unit A4 (IEGP) Intelligent Enterprise Growth Park» (3F — блок A4 (IEGP) Парк интеллектуального развития предприятий, Южная дорога ЛиГан, Шацзин, район Баоань, Шэньчжэнь, Гуандун, Китай 518000) до даты подачи заявки в отношении товаров, однородных заявленным товарам, реализуемых множеством лиц, в том числе на территории Российской Федерации (см. <https://www.micmol.com/support/contact.html>; <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-rud-cnra05v3463822/>; <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-ru-d-cnra05v3553722/>; <https://micmol.ru/catalog/light>; <https://www.ozon.ru/brand/micmol-101018893/>; <https://exomenu.ru/cvetilnik-presnovodnyy-micmol-felix-900-45-vt/?ysclid=miokqxq3f216152894>; <https://alnext.ru/category/MICMOL>), в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на имя заявителя (Прокопенко Дмитрий Алексеевич) на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способное ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Заявителем не были представлены какие-либо дополнительные материалы, подтверждающие тот факт, что им были заключены соответствующие договоры с компанией «3F - Unit A4 (IEGP) Intelligent Enterprise Growth Park» и что указанное лицо не возражает против регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

Также заявителем не предоставлены какие-либо документы, свидетельствующие о том, что обозначение «MICMOL» им использовалось до даты подачи заявки, в связи с чем у экспертизы нет оснований для вывода о том, что заявленное обозначение может ассоциироваться с деятельностью заявителя.

Следовательно, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно компании, производящей товары, и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) для части

заявленных товаров 07 и 11 классов МКТУ на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем 01.04.2026 и дополненном в корреспонденции, поступившей 02.07.2026, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.03.2026. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение само по себе не несет каких-либо указаний относительно товара или его изготовителя, позволяющих считать его ложным или вводящим потребителя в заблуждение относительно производителя товаров или лица, оказывающего услуги;

- в материалах заявки отсутствует какое-либо обращение заинтересованного лица, где могла бы быть выражена обеспокоенность регистрацией по рассматриваемой заявке, в частности, обращение от компании «3F - Unit A4 (IEGP) Intelligent Enterprise Growth Park», упомянутой в Решении от 19.03.2026;

- материалы делопроизводства по заявке не содержат в отношении каждой заявленной позиции товаров документальных подтверждений, что потребители однозначно ассоциируют заявленное обозначение с конкретным производителем (исполнителем), и что потребители ожидают от товаров, маркированных заявленным обозначением, определенного качества и происхождения;

- отказ в регистрации заявленного обозначения в отношении заявленных товаров на основании указанных в оспариваемом решении аргументов противоречит нормам пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, постольку направлен на защиту частного интереса китайской компании, тогда как требования пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса установлены в интересах потребителя;

- приведенные в оспариваемом решении указания на сведения из сети Интернет являются декларативными и не могут служить основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения, предназначенного для индивидуализации заявленных товаров;

- информация из сети Интернет без подтверждения ее достоверности другими источниками информации не может являться безусловным основанием для

принятия решения об отказе в предоставлении правовой охраны объекту интеллектуальной собственности;

- сайт (<https://micmol.com/support/contact.html>), приведенный в решении экспертизы, имеет информацию на английском языке без возможности выбора русского языка;

- на сайте (<https://micmol.com/support/contact.html>) отсутствует информация о реализации товаров под обозначением «MICMOL», страницы сайта не содержат доказательств осуществления какой-либо фактической деятельности с использованием спорного обозначения, об объемах реализованных товаров или услуг, об объемах затрат на рекламу, о степени информированности потребителя о производимых товарах или оказываемых услугах;

- товары по вышеуказанной ссылке невозможно приобрести на территории Российской Федерации, так как осуществить покупку на сайте можно только посредством бесконтактной платежной системы «PayPal»;

- при переходе по ссылкам: <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-gu-dcnra05v3463822/>, <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-gu-d-cnra05v3553722/> можно обнаружить, что по информации, касающейся Декларации ЕАЭС, в качестве заявителя указана российская компания ООО «РУТОНИКА»;

- ссылка <https://www.ozon.ru/brand/micmol-101018893/> ведет на маркетплейс «OZON», где расположены карточки товаров, продажей которых занимается не указанная в уведомлении китайская компания, а другие продавцы;

- ссылки на сайт <https://exomenu.ru/cvetilnik-presnovodnyy-micmol-felix-900-45-vt/?ysclid=miokqxq3f216152894>, <https://alnex.ru/category/MICMOL> переводят на онлайн-магазины оборудования «EXOMENU.RU» и товаров для питомцев ALNEXT.RU, которые не принадлежат китайской компании;

- на ресурсах отсутствует возможность установить дату размещения товаров, что противоречит доводу экспертизы о том, что «заявленное обозначение воспроизводит противопоставленное обозначение «MICMOL», до даты подачи заявки, в том числе, на территории Российской Федерации, в отношении товаров,

однородных заявленным товарам», а также влечет за собой невозможность сопоставить эти даты с датой приоритета по рассматриваемой заявке;

- на основании изложенного, можно прийти к выводу, что китайская компания «3F - Unit A4 (IEGP) Intelligent Enterprise Growth Park» не осуществляет реализацию товаров под обозначением «MICMOL» на территории Российской Федерации;

- китайская компания не заинтересована в регистрации товарного знака на территории Российской Федерации, поскольку заявленное обозначение не вносилось китайской компанией в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС).

На основании изложенных доводов заявитель просит удовлетворить возражение, изменить решение Роспатента от 10.03.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024847079 в отношении всех испрашиваемых товаров 07, 11 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (28.12.2024) заявки №2024847079 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение по заявке №2024847079 представляет собой словесное обозначение «MISMOI», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 07, 11 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Роспатентом принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024847079 для части заявленных товаров 07, 11 классов МКТУ.

При этом на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса заявленному обозначению отказано в регистрации в качестве товарного знака для следующих товаров:

07 класс МКТУ: «насосы аэрирующие для аквариумов; компрессоры воздушные для аквариумов»;

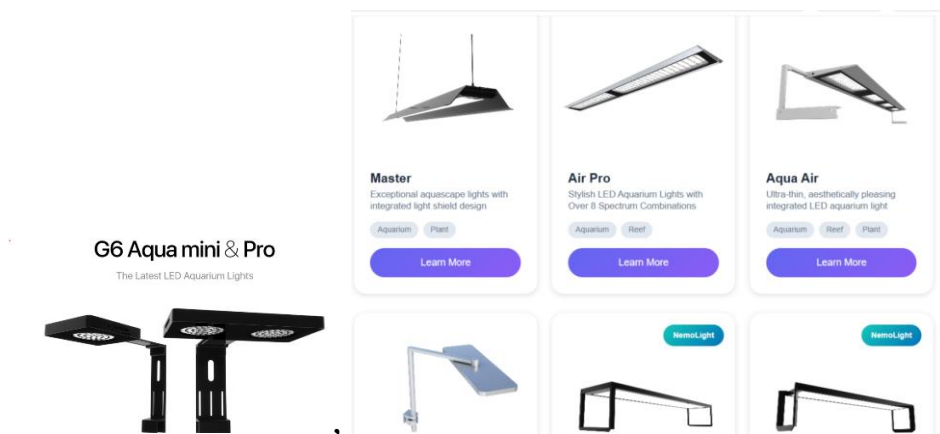
11 класс МКТУ: «аппараты для ионизации воздуха или воды; аппараты и машины для очистки воды; колбы ламп; колбы электрических ламп; колпаки шаровые для ламп; лампы ацетиленовые; лампы взрывобезопасные; лампы газонаполненные; лампы для освещения умные; лампы для очистки воздуха бактерицидные; лампы дуговые; лампы ультрафиолетового излучения, за исключением медицинских; лампы электрические; нити магниевые для осветительных приборов; нити накаливания для электрических ламп; озонаторы для дезинфекции; отражатели для ламп; палочки светящиеся для освещения; палочки светящиеся на батарейках; патроны для ламп; патроны для электрических ламп; подогреватели для аквариумов; подсветки для аквариумов; приборы и установки

осветительные; приборы осветительные светодиодные; прожекторы; прожекторы подводные; прожекторы световые; рассеиватели света; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные; стекло ламповое; трубки газоразрядные для освещения электрические; трубки для ламп; трубки люминесцентные для освещения; узлы мембранной фильтрации для устройств очистки воды; установки и аппараты для умягчения воды; устройства для фильтрации воды; устройства фильтрационные для аквариумов; фильтры для устройств фильтрации воды; фильтры мембранные обратного осмоса для очистки воды; фонари осветительные; фонари свечные; электроды угольные для дуговых ламп; лампы инфракрасные; лампы неоновые; лампы плазменные; лампы ртутные; лампы светодиодные; лампы флуоресцентные; лампы лавовые; картриджи сменные для систем очистки воды; панели светодиодные [LED] световые; панели [WRGB] световые».

Довод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, базируется на сведениях из сети Интернет.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

На сайте <https://www.micmol.com>, указанном в оспариваемом решении, содержатся сведения о предлагаемых к продаже различных осветительных приборах, в том числе для аквариумов (см., в частности, <https://www.micmol.com/support/contact.html> и <https://www.micmol.com/lighting.html>):



Данные материалы размещены на сайте от имени компании «MicMol» (3F - Unit A4 (IEGP) Intelligent Enterprise Growth Park LiGang South Road, Shajing, Bao'an District, Shenzhen, Guangdong, China 518000), которая была основана в 2012 году и является профессиональной компанией по производству светодиодных систем освещения. Отличительная часть фирменного наименования и «головной брэнд» данной компании – « MICMOL» включают словесный элемент, тождественный заявленному обозначению.

На территории Российской Федерации данная продукция реализуется множеством различных лиц, что усматривается из нижеперечисленных Интренет-источников.

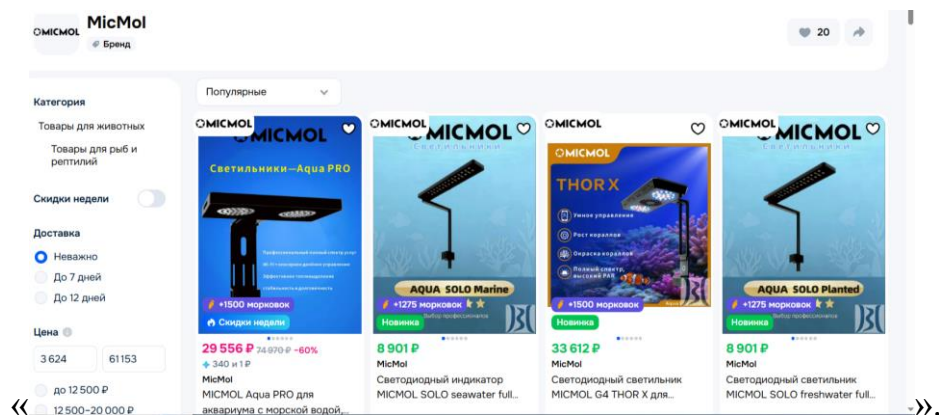
В частности, на сайте <https://micmol.ru/catalog/light> представлены к продаже различные светильники для аквариумов, маркируемые обозначением «MICMOL»:



«

».

На сайте маркетплейса «OZON» предлагаются к продаже светильники для аквариумов с маркировкой «MICMOL» (см., в частности, <https://www.ozon.ru/brand/micmol-101018893/>):



Интернет-магазин «EXOMENU.RU» также предлагает к продаже светильник для аквариума «MICMOL» (см. <https://exomenu.ru/cvetilnik-presnovodnyy-micmol-felix-900-45-vt/?ysclid=miokqxx3f216152894>).

На сайте <https://alnext.ru/category/MICMOL> имеется информация о светильниках для аквариумов «MICMOL».

На сайте <https://декларации-соответствия.рус> размещена информация о Декларации соответствия ЕАЭС № RU Д-CN.PA05.B.35537/22, которая датирована 04.08.2022, что значительно предшествует дате подачи заявки №2024847079. При этом в качестве поставщика светодиодной продукции «MICMOL» фигурирует компания – ООО «РУТОНИКА» (см. <https://декларации-соответствия.рус/eaes-n-gu-d-cnra05v3553722/>).

В указанной Декларации соответствия в разделе «все документы компании» приведены различные поставщики продукции «MICMOL», среди которых также упомянут заявитель (см. <https://декларации-соответствия.рус/kompaniya/micmol-cn/>): ООО «Дартекс», ООО «РУТОНИКА», ИП Шорохов В.В., ИП Прокопенко Д.А. На имя всех перечисленных компаний/лиц получены Декларации соответствия на осветительную продукцию.

Таким образом, исходя из информации Интернет-источников, приведенных в оспариваемом решении, обозначение «MICMOL» использовалось ранее даты подачи заявки №2024847079 для индивидуализации товаров, относящихся к осветительным

приборам для аквариумов. Данная продукция является однородной испрашиваемым товарам 07, 11 классов МКТУ, которые представляют собой различные товары, предназначенные для аквариумов и относящиеся к осветительным приборам, их элементам (товары совпадают по роду/виду, назначению, каналам реализации, кругу потребителей).

Производителем товаров с маркировкой «MISMOLO» является упомянутая в заключении по результатам экспертизы китайская компания «MicMol», а поставку товаров на территорию Российской Федерации осуществляют различные лица.

Заявитель по рассматриваемой заявке является одним из поставщиков продукции «MISMOLO». При этом им не представлены в материалы административного дела какие-либо документы, свидетельствующие о том, что китайская компания «MicMol» уполномочила ИП Прокопенко Д.А. зарегистрировать товарный знак «MISMOLO» на свое имя.

С учетом вышеизложенного, на дату 28.12.2024 потребители были осведомлены об использовании обозначения «MISMOLO» в качестве средства маркировки светильников для аквариумов, изготовленных китайской компанией «MicMol» и реализуемых многими лицами на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах маркировка заявленным обозначением испрашиваемых товаров 07, 11 классов МКТУ, которые могут быть отнесены к осветительным приборам и иным принадлежностям для аквариумов, может привести к неверному представлению потребителей об источнике происхождения товаров, следовательно, спорное обозначение не соответствует подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении части заявленных товаров 07, 11 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 10.03.2026.