Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 19.05.2026 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕМААР», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025738830 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2025738830 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 15.04.2025 на имя заявителя в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой выполненное буквами латинского алфавита словесное обозначение «**ELAMID**».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 10 класса МКТУ с товарными знаками, состоящими из словесных обозначений «**ЕЛАМЕД**», «**ELAMED**» или «**ЕЛАМЕД / ELAMED**» или включающими в себя такие словесные элементы, по свидетельствам №№ 1020673, 1020674,

877475, 877473, 457323, 249618, охраняемыми на имя другого одного лица и имеющими более ранние приоритеты, а также еще и с товарным знаком



по свидетельству № 711800, охраняемым на имя другого лица и имеющим более ранний приоритет.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 19.05.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 28.03.2026.

Доводы возражения сводятся по своему существу только лишь к тому, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными, так как они имеют некоторые отличия в своих составах звуков, обусловливающие различную артикуляцию, различные ударения и различные ритм и интонирование при их произношении, и производят разное общее зрительное впечатление, обусловливаемое разными цветовыми и шрифтовыми их исполнениями, разным применением латинского и русского алфавитов и наличием в составе некоторых противопоставленных товарных знаков изобразительных элементов, отсутствующих в заявленном обозначении.

Кроме того, заявителем в возражении отмечается в качестве дополнительного обстоятельства, подлежащего принятию во внимание при определении вероятности смешения сравниваемых обозначений, наличие у заявленного обозначения высокой различительной способности в результате приобретения им известности и узнаваемости среди потребителей как средства индивидуализации товаров заявителя, в подтверждение чего в текст самого возражения им были помещены лишь несколько скриншотов страниц поисковых сервисов и сайта заявителя в сети Интернет.

Ссылаясь в возражении на некоторые примеры регистрации на имя различных лиц товарных знаков, соответствующие пары которых заявитель считает аналогичными рассматриваемому в настоящем деле случаю при сравнении заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков,

заявитель усматривает в этой связи в оспариваемом им решении Роспатента противоречие принципам правовой определенности и защиты законных ожиданий.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.04.2025) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным)

и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**ELAMID**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита черного цвета. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 15.04.2025 испрашивается в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 1020673, 1020674, 877475, 877473, 457323, 249618 с более ранними приоритетами представляют собой словесные обозначения «**ЕЛАМЕД**», «**ELAMED**» или «**ЕЛАМЕД ELAMED**» либо комбинированные обозначения, включающие в себя такие словесные элементы, выполненные стандартным или оригинальным шрифтами черного или зеленого цвета.

Указанные словесные элементы доминируют и несут основную индивидуализирующую нагрузку, так как они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение или бóльшую часть пространства, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы, играющие второстепенную роль, служа лишь фоном или декоративным оформлением к этим доминирующим словесным элементам.

Поскольку эти словесные элементы доминируют и несут основную индивидуализирующую нагрузку в противопоставленных товарных знаках, которые представляют собой, к тому же, серию товарных знаков на имя другого одного лица (АО «Елатомский приборный завод», Рязанская область), объединенную данными фонетически тождественными и взаимно транслитерируемыми повторяющимися (серийными) словесными элементами, выполненными, собственно, как в латинице, так и буквами русского языка, то сравнению с заявленным обозначением подлежат, прежде всего, именно данные словесные элементы – «**ЕЛАМЕД**» / «**ELAMED**».

Данная серия противопоставленных товарных знаков охраняется, в частности, в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак 

по свидетельству № 711800 с более ранним приоритетом представляет собой комбинированное обозначение, в котором доминирует и несет основную индивидуализирующую нагрузку также словесный элемент «**ELA.MD**», выполненный оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита черного цвета, так как он занимает бóльшую часть пространства и запоминается легче, чем изобразительный элемент, поэтому именно он и подлежит, прежде всего, сравнению с заявленным обозначением.

Данный противопоставленный товарный знак на имя другого лица охраняется, в частности, в отношении товаров 10 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и всех вышеперечисленных противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу наличия у них либо у доминирующих и несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку словесных элементов крайне близких составов звуков и совпадающих звукосочетаний, в том числе акцентирующих на себе внимание совпадающих начальных и конечных звуков. При этом отличие всего лишь в один-единственный гласный звук («i» – «e») (либо вовсе его отсутствие) в последнем слоге редуцируется даже в случае возможного ударения на него и не играет решающей роли при восприятии на слух сравниваемых слов в целом.

Сходство сравниваемых знаков в латинице усиливается еще и за счет того, что указанные слова выполнены буквами одного и того же (латинского) алфавита и имеют близкие составы латинских букв, поскольку у них совпадает бóльшая часть букв, в том числе акцентирующие на себе внимание совпадающие начальные и конечные буквы.

Вместе с тем, некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия, а именно по цветовым и шрифтовым их исполнениям и по наличию в некоторых из них изобразительных элементов, отсутствующих в заявленном

обозначении, играют лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет именно фонетический фактор, на основе которого и было установлено их сходство ввиду крайне близких составов звуков у них. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 42 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

При этом отмеченное выше наличие крайне близких составов звуков у доминирующих, несущих в сравниваемых знаках основную индивидуализирующую нагрузку, соответствующих слов обусловливает вывод о высокой степени сходства данных знаков в целом.

В этой связи необходимо отметить, что вероятность смешения на рынке товаров, индивидуализируемых сравниваемыми знаками, значительно увеличивается в силу вышеотмеченной высокой степени их сходства, ввиду чего диапазон товаров, подлежащих признанию в качестве однородных, обязательно расширяется.

Отсюда следует, что для признания сравниваемых товаров однородными при наличии такой высокой степени опасности их смешения уже достаточно совпадения у них всего лишь одного или нескольких отдельных доминирующих основных признаков, определяющих соответствующие критерии однородности товаров, за счет наличия которых эти товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Совпадения

признаков по всем возможным критериям для вывода об однородности товаров не требуется.

Так, с учетом вышеизложенных обстоятельств все товары 10 класса МКТУ, приведенные в заявке, с одной стороны, и товары 10 класса МКТУ в перечнях товаров противопоставленных регистраций товарных знаков, с другой стороны, либо просто совпадают друг с другом, либо представляют собой различные виды товаров, которые относятся к одним и тем же определенным общим родовым группам товаров – к медицинским приборам, оборудованию, инструментам или принадлежностям, имея еще и одинаковую область их применения (назначение), что позволяет прийти к выводу об их однородности в рамках соответствующих родовых групп товаров.

Вывод экспертизы об однородности товаров 10 класса МКТУ, для которых предназначены сравниваемые знаки, заявителем в возражении никак не оспаривался.

Исходя из изложенных выше обстоятельств и, как уже отмечалось выше, высокой степени сходства сравниваемых знаков, коллегия в результате сопоставления соответствующих перечней конкретных товаров 10 класса МКТУ усматривает наличие принципиальной возможности возникновения у потребителей представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 10 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному лицу, оказывающему услуги. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 10 класса МКТУ.

Что касается довода возражения о наличии у заявленного обозначения высокой различительной способности в результате приобретения им известности и узнаваемости среди потребителей как средства индивидуализации товаров заявителя, то следует отметить, что согласно положениям пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской

Федерации» такие обстоятельства действительно могут быть приняты во внимание при определении вероятности смешения сравниваемых обозначений, но только лишь при обязательном наличии соответствующих доказательств.

Однако такие доказательства заявителем вовсе не представлены, а помещенные им в текст самого возражения лишь несколько скриншотов страниц поисковых сервисов и сайта заявителя в сети Интернет не отражают каких-либо сведений об объемах реализации им тех или иных своих товаров и их продвижения под заявленным обозначением, о географии их распространения на территории Российской Федерации, как обусловливающих ту или иную определенную степень известности и узнаваемости среди потребителей именно заявленного обозначения. Какие-либо результаты социологических опросов им также не представлялись.

Таким образом, доводы заявителя в возражении носят исключительно декларативный и бездоказательный характер.

В свою очередь, доводы заявителя о противоречии оспариваемого им решения Роспатента принципам правовой определенности и защиты законных ожиданий были проиллюстрированы в возражении ссылками на некоторые примеры регистрации на имя различных лиц товарных знаков, соответствующие пары которых заявитель ошибочно считает аналогичными рассматриваемому в настоящем деле случаю при сравнении заявленного обозначения и противопоставленных знаков.

Так, заявителем некорректно приведены в представленных им примерах, собственно, либо действительно сходные между собой товарные знаки, но предназначенные, на самом деле, для неоднородных товаров, относящихся к разным родовым группам и имеющих разные назначения и разные области применения, либо, напротив, несходные товарные знаки для действительно однородных товаров.

Оценка вероятности смешения упомянутых заявителем для примера товарных знаков не относится к предмету рассмотрения настоящего возражения. Однако, вместе с тем, представляется весьма очевидным то, что при их указании

в возражении заявитель не учел, что вероятность смешения знаков определяется исходя одновременно как из степени сходства обозначений, так и степени однородности товаров, которые учитываются в каждом конкретном случае.

Таким образом, доводы заявителя в возражении никак не опровергают вывод о сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех приведенных в заявке товаров 10 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2026, оставить в силе решение Роспатента от 28.03.2026.