

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.12.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, Республика Башкортостан, город Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786436, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2020726355 с приоритетом от 26.05.2020 зарегистрирован 02.12.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №786436 в отношении товаров 31 и услуг 35, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Кокшиной Анны

Николаевны, 305007, Курская область, г. Курск, ул. Дейнеки, 1Б, кв. 144 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.12.2025 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 35 класса МКТУ.

Доводы возражения и дополнений к нему от 25.02.2026 сводятся к следующему.

Оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с принадлежащими обратившемуся лицу исключительными правами на словесные товарные знаки (далее -противопоставленные знаки) «ВЕРНИСАЖ» по свидетельству Российской Федерации №515954, зарегистрированный с приоритетом

от 09.10.2000 в отношении услуг 35, 42 классов МКТУ, и «*Вернисаж*» по свидетельству Российской Федерации №900977, зарегистрированный с приоритетом от 05.03.2019 в отношении услуг 35, 36, 41, 43, 44 классов МКТУ.

Согласно доводам отзыва сильным элементом словесного обозначения «Цветочный Вернисаж» является словесный элемент «Вернисаж», являющийся тождественным с противопоставленными знаками. В Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 сентября 2022 г. по делу №СИП-187/2022 признан правомерным вывод суда первой инстанции о том, что в словосочетании прилагательного и существительного сильным является существительное, поскольку прилагательное зависит от существительного и характеризует это существительное.

Ввиду выявленного сходства обратившееся лицо просит проверить правомерность произведенной регистрации с точки зрения пунктов 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, в соответствии со скорректированной позицией от 25.02.2026, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786436 недействительным в отношении части услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; телемаркетинг; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

С возражением представлены скриншоты страницы сайта <https://vernisazh46.ru/> [1].

Правообладатель представил отзыв по мотиву возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Согласно доводам отзыва, правообладатель не согласен с выводами о сходстве сопоставляемых обозначений, полагая, что они должны рассматриваться в целом, принимая во внимание общее зрительное несходство обозначений.

По мнению правообладателя, потребитель воспринимает обозначение «ЦВЕТОЧНЫЙ ВЕРНИСАЖ» как индивидуальное название конкретного объекта или места выращивания и продажи разного рода растений, а «ВЕРНИСАЖ» - как обозначение формата торжественного открытия художественной выставки.

Обозначение «ЦВЕТОЧНЫЙ ВЕРНИСАЖ» используется правообладателем с 2011 года, фактом подтверждения являются скриншоты переписки с клиентами по электронной почте правообладателя с использованием зарегистрированного обозначения.

Правообладателем также приведена в пример практика по обозначениям «МИР СЛУХА», «СЫТЫЙ ХОЗЯИН».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения в полном объеме, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 786436.

С отзывом представлены следующие материалы:

1. Выгрузка статистики запросов с 2018 года «Яндекс Вордстат»;
2. Скриншоты переписки с использованием наименования «ЦВЕТОЧНЫЙ ВЕРНИСАЖ» начиная с 2011 года;
3. Благодарственные письма;
4. Решение Роспатента от 30.09.2024 по товарному знаку № 696739, принятое по результатам рассмотрения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 16.08.2024 возражения от 05.03.2024, поданного индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным А.В. против предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) МИР СЛУХА (копия заключения по результатам рассмотрения возражения);
5. Решение Роспатента от 15.01.2026 по товарному знаку № 757213, принятое по результатам рассмотрения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам от 18.11.2025 возражения от 23.05.2025, поданного индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным А.В. против предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) «СЫТЫЙ ХОЗЯИН» (копия заключения по результатам рассмотрения возражения).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.05.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №786436 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №786436 представляет собой



комбинированное обозначение «», состоящее из изображения розы и лягушки в окружности, а также словесных элементов «Цветочный вернисаж», выполненных буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 31 и услуг 35, 44 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов, лицо, подавшее возражение, является владельцем прав на товарные знаки «ВЕРНИСАЖ» по свидетельству 515954, зарегистрированный с приоритетом от 09.10.2000 в отношении услуг 35, 42 классов

Вернисаж
МКТУ, и «» по свидетельству №900977.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый и противопоставляемые товарные знаки являются сходными друг с другом.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Ибатуллина А.В. в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786436.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №786436 в отношении части услуг 35 класса МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 (2) и 10 статьи 1483 Кодекса.

Противопоставленные товарные знаки [1] - «ВЕРНИСАЖ» по свидетельству 515954, зарегистрированный с приоритетом от 09.10.2000 в отношении услуг 35, 42

классов МКТУ, и [2] - «**Вернисаж**» по свидетельству №900977 являются словесными и выполнены буквами русского алфавита. Правовая охрана товарным знакам предоставлена в отношении услуг 35, 36, 41, 43, 44 классов МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки являются словесными, поэтому могут быть сопоставлены с оспариваемым товарным знаком по критериям сходства словесных элементов.



Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «» и **Вернисаж**» противопоставленных товарных знаков [1] «ВЕРНИСАЖ», [2]«» показал следующее.



Сходство оспариваемого товарного знака «» с противопоставленными словесными товарными знаками «ВЕРНИСАЖ» обусловлено полным вхождением противопоставленных словесных обозначений в спорный товарный знак, в котором словесный элемент «ЦВЕТОЧНЫЙ» является

уточняющим и не придает спорному товарному знаку какого-либо иного семантического значения по сравнению со словом «ВЕРНИСАЖ».

Так, слово «Вернисаж» означает мероприятие в сфере искусства, представляющее собой торжественное открытие художественной выставки, на котором обычно присутствуют почетные гости¹. Добавление прилагательного «цветочный» уточняет тематику выставки, ее содержание, но не вызывает качественно иного восприятия слова «ВЕРНИСАЖ», отличного от значения слова «выставочное мероприятие».

Следовательно, слово «Вернисаж» является ведущим словом, при этом в сопоставляемых знаках слово «вернисаж» совпадает во всех элементах.

Доводы об общем зрительном несхождении опровергаются тем, что согласно позиции Суда по интеллектуальным правам, отраженной в ряде дел, не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии совпадающего словесного элемента, являющегося основным элементом противопоставленного товарного знака и смыслообразующим элементом заявленного обозначения. Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022.

Кроме того, следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

¹ <https://gramota.ru/meta/vernisazh>

С учетом изложенного оспариваемый товарный знак по свидетельству №786436 следует признать сходным с зарегистрированными на имя лица, подавшего возражение, товарными знаками [1-2].

Сравнение перечней услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и услуг 35, 42 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков с целью определения их однородности показало следующее.

Требования по возражению заявлены в отношении части услуг 35 класса МКТУ *«агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; телемаркетинг; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]»*, которые представляют собой услуги продвижения и реализации товаров.

Услуги 35 класса МКТУ *«реклама, за исключением рекламы в автобусах; аренда площадей для размещения рекламы, за исключением аренды площадей на автобусах; розничная продажа непродовольственных товаров, за исключением продажи оружия; розничная продажа продовольственных товаров, за исключением продажи арахиса; неспециализированная розничная продажа, за исключением продажи оружия; оптовая продажа непродовольственных товаров, за исключением продажи оружия; оптовая продажа продовольственных товаров, за исключением продажи арахиса; неспециализированная оптовая продажа, за исключением продажи оружия; демонстрация товаров, за исключением демонстрации оружия; оформление витрин, за исключением оформления витрин киосков; продвижение товаров (для третьих лиц, за исключением продвижения оружия; снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), за*

исключением снабжении оружием; организация выставок в коммерческих или рекламных целях, за исключением организации выставок оружия; сбыт товаров через посредников, за исключением сбыта оружия; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям, за исключением оружия; услуги оптовой и розничной продажи, за исключением услуг продажи оружия; магазины по продаже товаров; оптовая и розничная продажа, за исключением продажи оружия» противопоставленного товарного знака [2], а также услуги 35 класса МКТУ *«реклама; аукционная продажа; импортно-экспортные операции; организация ярмарок, выставок с рекламной и коммерческой целью; услуги по содействию в сбыте товаров (для третьих лиц); сбыт товара через посредников»*, услуги 42 класса МКТУ *«реализация товаров»* противопоставленного товарного знака [1] представляют собой услуги по реализации и продвижению товаров.

Сопоставляемые услуги являются идентичными по виду и могут отличаться уточнением по назначению в перечне противопоставленного знака [2], в то время как с услугами в перечне противопоставленного знака [1] услуги оспариваемого знака полностью совпадают.

Однородность сравниваемых товаров и услуг обусловлена тем, что они соотносятся как "род-вид" - торговая деятельность, имеют одно назначение - реализация (продажа) покупателям товаров любых производителей, вида и ассортимента, один круг потребителей (широкий круг потребителей).

Принимая во внимание установленное сходство оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, а также установленную однородность оспариваемых услуг 35 класса МКТУ и услуг 35, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-2], следует сделать вывод о сходстве сопоставляемых обозначений до степени смешения.

Таким образом, регистрация товарного знака по свидетельству №786436 не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, как нарушающая более ранние права третьих лиц в отношении однородных услуг.

Что касается приведенных примеров по обозначениям «МИР СЛУХА», «СЫТЫЙ ХОЗЯИН», то они не сопоставимы с оспариваемым товарным знаком, поэтому нерелевантны относительно рассматриваемого спора.

В отношении доводов об использовании обозначения правообладателем коллегия отмечает, что приведенные документы не свидетельствуют об отсутствии смешения потребителями сопоставляемых обозначений друг с другом.

Относительно мотива возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса необходимо обратить внимание на то, что данная норма права подлежит применению, в частности, когда сравниваемые средства индивидуализации не являются сходными друг с другом в целом с учетом несходства доминирующих в них элементов, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

Однако в рамках рассмотрения настоящего возражения коллегией было установлено, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки [1-2], напротив, являются сходными друг с другом в целом. Исходя из данного обстоятельства, вышеуказанная норма права не подлежит применению.

Таким образом, отсутствуют какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.12.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №786436 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и

услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; распространение образцов; телемаркетинг; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».