Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 26.06.2026 возражение Общества с ограниченной ответственностью "КРОССТЕХ", г. Новосибирск (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2025780268, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «CTRAD» по заявке №2025780268 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 30.07.2025 на имя заявителя в отношении товаров 09 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 01.04.2026 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Препятствием для регистрации товарного знака послужил вывод о его несоответствии требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, являющемся неотъемлемой частью оспариваемого решения Роспатента, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком

«STRAND» (свидетельство №1030631 с приоритетом от 21.11.2023), зарегистрированным на имя Сёминой Елены Юрьевны, 620027, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Наб. Олимпийская, 5, кв. 23, в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, обосновав свою позицию отсутствием сходства между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком ввиду имеющихся, по его мнению, фонетических и графических отличий сравниваемых обозначений:

- заявленное обозначение «CTRAD» состоит из пяти букв и при восприятии российским потребителем может произноситься как как [ктрад]/[си-трад]/[си-трэд], противопоставленный товарный знак «STRAND» представляет собой шестибуквенное слово, которое произносится как [стрэнд] или [странд], общее звучание обозначений различно, в сравниваемых обозначениях различается количество слогов и общая ритмика произнесения, в связи с чем указанные различия исключают восприятие одного обозначения за другое,

- оба обозначения выполнены латиницей, однако визуально различаются по длине, буквенной структуре и общему зрительному впечатлению, а именно различие в количестве букв влияет на визуальное восприятие: «STRAND» выглядит более длинным и более сложным словом, тогда как «CTRAD» воспринимается как короткое фантазийное обозначение; начальные буквы обозначений различны: заявленное обозначение начинается с буквы «С», противопоставленный знак – с буквы «S», начало словесного обозначения является сильной позицией при чтении и запоминании, поэтому различие в первой букве существенно влияет на общее зрительное впечатление, в связи с чем указанные отличия формируют различное зрительное впечатление и препятствуют смешению обозначений при визуальном восприятии,

- обозначение «CTRAD» не является общеупотребимым словом и воспринимается как фантазийное обозначение либо условная аббревиатура, у российского потребителя не вызывает устойчивого словарного значения, совпадающего с противопоставленным знаком «STRAND», который является иным

словесным обозначением, имеющим самостоятельную структуру и прямое значение (с английского языка переводится как «прядь», «нить»), в связи с чем сравниваемые обозначения не сообщают потребителю одного и того же понятия, не передают одну и ту же идею и не создают совпадающего смыслового образа, следовательно, смысловой критерий не усиливает сходство обозначений, а подтверждает различие обозначений.

Кроме того, заявитель просит принять во внимание обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы, и указывает на наличие письменного согласия (далее – письмо-согласие) на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака от Сёминой Елены Юрьевны.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 01.04.2026 и зарегистрировать обозначение по заявке №2025780268 для всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

Подлинник упомянутого письма-согласия от Сёминой Елены Юрьевны представлен в корреспонденции, поступившей 16.07.2026.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия сообщает следующее.

С учетом даты (30.07.2025) поступления заявки №2025780268 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных

товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Пункт 46 Правил содержит положение о том, что согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации товаров 09 класса МКТУ обозначение «CTRAD» по заявке №2025780268 с приоритетом от 30.07.2025 является словесным, выполнено заглавными буквами латинского алфавита стандартного шрифта.

Отказ в государственной регистрации словесного заявленного обозначения по заявке №2025780268 в качестве товарного знака основан на выводе о несоответствии этого обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием товарного знака «STRAND» по свидетельству №1030631 с приоритетом от 21.11.2023, зарегистрированного на имя Сёминой Елены Юрьевны в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

Следует констатировать, что сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №1030631 обусловлено фонетическим сходством заявленного обозначения «CTRAD» и включенного в состав противопоставленного товарного знака словесного элемента «STRAND», а именно наличием близких и совпадающих звуков и звукосочетаний в сравниваемых обозначениях, их расположением по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений.

Вместе с тем при сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы, а именно Сёмина Елена Юрьевна предоставила заявителю письмо-согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2025780268 для всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение. В этой связи необходимо отметить следующее.

Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если: заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству; противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем; противопоставленный товарный знак является коллективным товарным знаком.

Так, заявленное обозначение «CTRAD» и противопоставленный товарный знак «STRAND» не тождественны. Также противопоставленный товарный знак по свидетельству №1030631 не является коллективным или общеизвестным товарным знаком.

Наличие письма-согласия от правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству №1030631 для заявленных товаров 09 класса МКТУ, возможность предоставления которого предусмотрена положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, при отсутствии сведений о введении потребителя в заблуждение, позволяет зарегистрировать товарный знак по заявке №2025780268.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.06.2026, отменить решение Роспатента от 01.04.2026 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2025780268.