

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.12.2025, поданное ООО «Сибирская Водочная Компания», город Кемерово (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1142497, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №1142497 с приоритетом от 28.05.2025 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.08.2025 по заявке №2025754802. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1142497 является ООО «КАХЕТИ», город Томск (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 22.11.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №1142497 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарные знаки «», «», «» по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 с более ранними датами приоритета в отношении товаров 33 класса МКТУ;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 являются сходными до степени смешения за счет общего зрительного впечатления, создаваемого сравниваемыми регистрациями, которое возникает благодаря их похожему композиционному построению, обусловленному тем, что все они содержат реалистическое изображение головы тигра, а также вертикально ориентированную прямоугольную этикетку. Кроме того, красные оттенки в оформлении обозначений используются как в оспариваемой регистрации, так и в средствах индивидуализации лица, подавшего возражения;

- в сопоставляемых обозначениях следует подчеркнуть такие признаки сходства как тождество заложенных идей - реалистическое изображение головы тигра, одинаковый фрагмент животного и расположение взятой в той же пропорции головы тигра на красном фоне и размещение ее в том же месте композиции;

- товарные знаки лица, подавшего возражение, приобрели свою узнаваемость в Российской Федерации и за рубежом, отмечены наградами (приложение №5);

- товары 32, 33 классов МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам 33 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№857209, 889314, 999818, так как сравниваемые товары

относятся к напиткам алкогольным, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- с учетом указанного сходства сравниваемых обозначений существует принципиальная возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности сравниваемых товаров 32, 33 классов МКТУ одному производителю и, следовательно, о смешении их в гражданском обороте при маркировке указанных товаров сопоставляемыми товарными знаками;

- согласно информации, полученной с сайта Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками (приложение №5), смешение товаров, маркируемых сопоставляемыми регистрациями, уже происходит в гражданском обороте;

- на странице 9 возражения лицо, его подавшее, приводит изображения этикеток, которыми маркируется продукция сторон рассматриваемого спора, сообщает, что данные этикетки имеют схожие черты;

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство, хранение и поставки произведённых спиртных напитков (водки). В ассортименте завода более 80 наименований собственных торговых марок и торговых марок сторонних правообладателей. Продукция производится на современном оборудовании из Италии, Германии, Израиля и других стран. Объём производства достигает почти 20 миллионов литров водки в год;

- предприятие постоянно совершенствует технологии производства, разрабатывает новые оригинальные рецептуры, непрерывно и тщательно на всех этапах контролирует качество продукции. Благодаря этому за 15 лет компания удостоилась более 150 международных и российских наград, среди которых самые престижные: медали «Звезда Продэкспо» (высшая награда международного дегустационного конкурса), медали всероссийской агропромышленной выставки «Золотая Осень», а также награды регионального конкурса «Лучший бренд Кузбасса»;

- в июне 2020 года лицо, подавшее возражение, получило Международный сертификат о соответствии системы менеджмента безопасности пищевой продукции требованиям стандарта ISO 22000:2018 (приложение №4);

- использование правообладателем сходного до степени смешения изображения тигра на красном фоне на этикетках однородных товаров 32, 33 классов МКТУ, не производимых ООО «Сибирская Водочная Компания», способно ввести в заблуждение потребителей относительно их изготовителя;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака, являются, в том числе, злоупотреблением правом, что также является основанием для аннулирования правовой охраны оспариваемого товарного знака.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1142497 недействительной полностью на основании пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №1142497;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сибирская Водочная Компания»;
3. Сведения о противопоставленных регистрациях по свидетельствам №№857209, 889314, 999818;
4. Информация о лице, подавшем возражение;
5. Информация об участии в выставке в 2019 году;
6. Выписки по лицензиям алкогольной продукции с сайта Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками (<https://fsrar.gov.ru/frap/frap>);
7. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КАХЕТИ».

Правообладателем 22.06.2026 был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 22.12.2025, доводы которого сводились к следующему:

- наличие в составе оспариваемого товарного знака изображения тигра само по себе не подтверждает сходство до степени смешения с противопоставленными

средствами индивидуализации и не доказывает способность обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя;

- в соответствии с подходами, применяемыми при проверке обозначений на тождество и сходство, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на отдельные отличия;

- следовательно, при сравнении комбинированных обозначений не допускается произвольное вычленение одного элемента и оценка сходства только по нему, если такой подход искажает восприятие обозначения в целом;

- изображение животного, в том числе, тигра, является общей изобразительной темой, которая может использоваться разными лицами в различных композиционных, графических и смысловых решениях;

- индивидуализирующее значение имеет не абстрактная идея изображения тигра, а конкретное исполнение обозначения: поза животного, ракурс, характер изображения, степень стилизации, расположение в композиции, цветовое решение, сочетание с иными элементами и, что особенно важно для комбинированного обозначения, словесные элементы;

- иной подход фактически означал бы предоставление одному хозяйствующему субъекту чрезмерно широкой правовой охраны не конкретного товарного знака, а самого мотива изображения тигра в отношении алкогольной и смежной продукции. Такая правовая охрана не вытекает из закона и не соответствует назначению товарного знака как средства индивидуализации конкретных товаров конкретного лица;

- правообладатель полагает, что сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения, так как они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства;

- оспариваемый товарный знак прочитывается как [ДАРЫ СИБИРИ], в то время как противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 имеют звучания [ХОЗЯИН АМУРА], [ДАЛЬНИЙ КРАЙ], [ДВА ТИГРА], то есть сравниваемые товарные знаки имеют разное количество слогов,

слов, состав гласных и согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- противопоставленные друг другу товарные элементы содержат словесные элементы, выполненные различными шрифтами, что свидетельствует об их визуальных отличиях, при этом, их изобразительные элементы также отличаются по стилистике и оформлению;

- словесные элементы «ДАРЫ СИБИРИ» оспариваемого обозначения и словесные элементы «ХОЗЯИН АМУРА», «ДАЛЬНИЙ КРАЙ», «ДВА ТИГРА» противопоставленных регистраций №№857209, 889314, 999818 имеют совершенно различную семантику, не содержат подобие заложенных идей;

- словесные элементы «ДАРЫ СИБИРИ» оспариваемой регистрации формируют у потребителя образ, связанный с Сибирью, природой, таежной тематикой, региональной спецификой, богатством природной среды и традиционными представлениями о сибирском происхождении или сибирском характере товара;

- потребитель воспринимает этикетку товара в целом. Он видит не только изображение животного, но и название, композицию, цветовое решение, форму этикетки, дополнительные элементы, расположение слов и изображений;

- в оспариваемом товарном знаке основным словесным элементом является «ДАРЫ СИБИРИ». Именно этот элемент занимает важное место в восприятии обозначения и служит одним из основных средств его запоминания;

- правообладатель считает, что товары 32 класса МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 33 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№857209, 889314, 999818, поскольку сравниваемые товары различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- наличие у лица, подавшего возражение, отдельных товарных знаков с изображением тигра подтверждает объем его прав на конкретные зарегистрированные обозначения. Однако, оно не подтверждает наличие у него

исключительного права на любой образ тигра в отношении алкогольной продукции;

- цветовой решение и этикеточная форма сами по себе не могут рассматриваться как достаточное основание для признания обозначений сходными до степени смешения;

- алкогольная продукция традиционно реализуется в упаковке, на которой размещаются этикетки. Поэтому сама по себе этикеточная форма обозначения не является индивидуальной особенностью продукции лица, подавшего возражение;

- также в оформлении алкогольной продукции широко используются красные, темно-красные, оранжевые, коричневые, золотистые, бежевые и иные теплые оттенки. Такие цвета могут ассоциироваться с крепостью, насыщенностью, пряностью, выдержкой, теплотой, высоким качеством продукции или природной тематикой;

- следовательно, использование теплой цветовой гаммы не может предоставлять одному производителю исключительную возможность препятствовать регистрации иных этикеточных обозначений, выполненных в сходной общей цветовой тональности, если такие обозначения в целом различаются;

- в рамках настоящего дела важно не то, является ли ООО «Сибирская Водочная Компания» действующим участником рынка алкогольной продукции, а то, доказало ли оно вероятность смешения именно между оспариваемым товарным знаком и противопоставленными обозначениями по свидетельствам №№857209, 889314, 999818;

- лицом, подавшим возражение, не представлены сведения об объемах вводимых им в гражданский оборот алкогольной продукции, маркированной противопоставлениями по свидетельствам №№857209, 889314, 999818;

- правообладатель полагает, что лицом, подавшим возражение, не было доказано того, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении производителя оспариваемых товаров 32, 33 классов МКТУ.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1142497.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.05.2025) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1142497 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном

законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1142497 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из этикетки с красным фоном, на которой расположены изобразительный элемент в виде мордочки тигра, графические элементы в виде окружностей, а также словесные элементы «ДАРЫ СИБИРИ», выполненные жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

ООО «Сибирская Водочная Компания», на момент подачи возражения (22.12.2025), являлось правообладателем исключительных прав на товарные знаки



«», «», «» по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 с более ранними датами приоритета, которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по

свидетельству №1142497 и зарегистрированы в отношении товаров 33 класса МКТУ, однородных товарам 32, 33 классов МКТУ оспариваемой регистрации.

Согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, товарные знаки по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 были переданы АО «Сибирский Торговый Дом» на основании договора о распоряжении исключительным правом от 13.05.2026.

Если переход исключительного права по договору об отчуждении исключительного права подлежит государственной регистрации, то момент перехода исключительного права определяется в силу закона императивно - моментом государственной регистрации перехода такого права.

До государственной регистрации перехода исключительного права на товарный знак переход считается несостоявшимся (пункт 6 статьи 1232 Кодекса).

Возражение «Сибирская Водочная Компания» против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному было подано 22.12.2025, то есть на момент подачи названного возражения данное юридическое лицо являлось правообладателем противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 и имело право на подачу возражения против предоставления правовой охраны оспариваемой регистрации по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса со ссылкой на противопоставленные средства индивидуализации по свидетельствам №№857209, 889314, 999818 (аналогичная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2025 по делу №СИП-121/2025).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 32, 33 классов МКТУ.

Таким образом, ООО «Сибирская Водочная Компания» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1142497 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

В рамках данного основания лицом, подавшим возражение, были приведены товарные знаки по свидетельствам №№857209, 889314, 999818.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №857209 [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из этикетки в красно-желто-белом фоне, на которой расположены изобразительный элемент в виде мордочки тигра, графические элементы в виде окружности и отпечатка лапы, а также словесные элементы «ХОЗЯИН АМУРА», выполненные жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №889314 [2] является комбинированным обозначением, состоящим из этикетки с красным фоном, на котором расположены изобразительный элемент в виде мордочки тигра, графические элементы в виде гор и окантовки, а также словесные элементы «ДАЛЬНИЙ КРАЙ», выполненные жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» [3] по свидетельству №999818 [3] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из этикетки с красным фоном, на которой расположены изобразительные элементы в виде мордочек тигра, графические элементы в виде деревьев, а также словесные элементы «ДВА ТИГРА», «МУЖЕСТВЕННЫЕ», «MADE FROM SELECTED INGREDIENTS», «High quality product», «PRODUCED UNDER CONTROL», выполненные жирными шрифтами, заглавными и строчными буквами русского и латинского языков соответственно. Словесные элементы «MADE FROM SELECTED INGREDIENTS», «High quality product», «PRODUCED UNDER CONTROL» указаны в качестве неохраняемых. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, какова его роль в композиционном решении заявленного обозначения, а также какова степень связанности его с общей композицией всего обозначения (постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.06.2021 по делу №СИП-476/2020, от 05.02.2024 по делу №СИП-508/2023).

При исследовании положения словесного и изобразительного элементов в комбинированном обозначении учитывается фактор визуального доминирования одного из элементов. Такое доминирование может быть вызвано как более крупными размерами элемента, так и его более удобным для восприятия расположением в композиции (например, элемент может занимать центральное место, с которого начинается осмотр обозначения). Изображение одного из элементов в цвете может способствовать доминированию этого элемента в композиции. Значимость положения элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени элемент способствует осуществлению

обозначением его основной функции - индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.06.2020 по делу №СИП-770/2019).



Коллегия сообщает, что в оспариваемом товарном знаке «» изобразительный элемент в виде мордочки тигра занимает большую его площадь, привлекает к себе внимание потребителей, и, по сути, доминирует, является основным индивидуализирующим его элементом. Так, его словесные элементы «ДАРЫ СИБИРИ» не являются оригинальными и уникальными, могут указывать на то, товары 32, 33 классов МКТУ оспариваемой регистрации либо производятся в Сибири, либо изготавливаются по сибирским рецептам.



В противопоставленных товарных знаках «» [1], «» [2] изобразительные элементы в виде мордочек тигра также занимают их большую площадь, обращают внимание потребителей на себя, доминируют, являются основными индивидуализирующими элементами.

При этом, словесные элементы «ХОЗЯИН АМУРА» противопоставленного средства индивидуализации [1] могут восприниматься потребителями как описание изобразительного элемента данного противопоставления, указывая на амурского тигра.

Словесные элементы «ДАЛЬНИЙ КРАЙ» противопоставленной регистрации [2] не являются оригинальными и уникальными элементами, могут

вызвать у потребителей ассоциации с тем, что товары 33 класса МКТУ производятся в далеких краях Российской Федерации.

Сопоставительный анализ оспариваемого средства индивидуализации



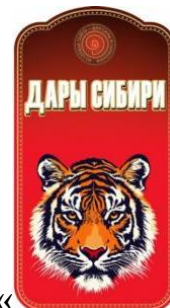
«» и противопоставленных регистраций «» [1], «» [2] показал, что сравниваемые обозначения производят общее зрительное впечатление, так как они представляют собой вертикально ориентированные прямоугольные этикетки, содержащие доминирующие изобразительные элементы в виде мордочки тигра, а также словесные элементы, размещенные в верхней части противопоставленных друг другу обозначениях. Кроме того, цветовая гамма сравниваемых товарных знаков также близка друг к другу (преобладают красные оттенки).

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.



В противопоставленном обозначении «» [3] изобразительные элементы в виде мордочек тигра также занимают его большую площадь, обращают внимание потребителей на себя, доминируют, являются основными индивидуализирующими элементами. При этом, словесные элементы «ДВА ТИГРА», «МУЖЕСТВЕННЫЕ» описывают изобразительные элементы данного противопоставления. Что касается словесных элементов «MADE FROM SELECTED INGREDIENTS», «High quality product», «PRODUCED UNDER

CONTROL», то коллегия сообщает, что, так как они выведены из правовой охраны, данные элементы не оказывают существенного влияния при сравнении данного средства индивидуализации с оспариваемой регистрацией в рамках положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.



Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «



» показал, что сравниваемые обозначения производят общее зрительное впечатление, так как они содержат доминирующие изобразительные элементы в виде мордочек тигров, вытянуты по вертикали, содержат фон красного цвета.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

В отношении доводов правообладателя о том, что «изображение животного, в том числе, тигра, является общей изобразительной темой, которая может использоваться разными лицами в различных композиционных, графических и смысловых решениях», а также о том, что «в оформлении алкогольной продукции широко используются красные, темно-красные, оранжевые, коричневые, золотистые, бежевые и иные теплые оттенки», коллегия сообщает, что указанное не было подтверждено материалами дела. Так, правообладателем не были приведены иные регистрации в отношении алкогольной продукции, которые

содержали бы в себе изобразительные элементы в виде мордочек тигра или включали бы в себя оттенки красного цвета.

Анализ однородности товаров 32, 33 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1142497, и товаров 33 класса МКТУ противопоставленных средств индивидуализации [1-3] показал следующее.

Товары 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; гранулы хмеля для пивоварения; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; пиво безалкогольное; сидр безалкогольный; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; хмель замороженный для пивоварения; хмель сушеный для приготовления пива; экстракты хмелевые для изготовления пива» и товары 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; биттеры; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; вино рисовое; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; гидромель [медовуха]; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; зельцеры алкогольные; коктейли; кюрасао; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; макколи; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные солодовые ароматизированные сваренные, кроме пива; напитки алкогольные, за исключением пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» оспариваемой регистрации являются однородными товарам 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые;

напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» противопоставленных товарных знаков [1-3], так как сравниваемые товары относятся к родовому понятию «спиртосодержащая пищевая продукция», имеют одно назначение, область применения, условия сбыта и круг потребителей.

Согласно статье 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции; спиртосодержащая пищевая продукция – пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции; сусло - спиртосодержащая пищевая продукция, являющаяся полуфабрикатом производства алкогольной продукции, с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения, более 1,5 процента от ее объема, получаемая в зависимости от вида алкогольной продукции из ягод винограда (виноградное сусло), из иных фруктов (фруктовое сусло), из воды, пивоваренного солода, хмеля и (или) хмелепродуктов (пивное сусло), из воды и меда (медовое сусло).

В этой связи сопоставляемые товары относятся к одной и той же родовой группе товаров - «спиртосодержащая пищевая продукция» и, следовательно, являются однородными.

Коллегия дополнительно отмечает, что товары 32 класса МКТУ «пиво безалкогольное; сидр безалкогольный» оспариваемого средства

индивидуализации также содержат спирт¹, ввиду чего относятся к спиртосодержащей продукции.

Товары 32 класса МКТУ «оршад; шенди; эль виноградный; эль имбирный» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; коктейли; кюрасо; ликер анисовый; ликеры; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый [медовуха]; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» противопоставленных обозначений [1-3], поскольку указанные товары 32 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к напиткам безалкогольным, в то время как товары 33 класса МКТУ противопоставленных средств индивидуализации [1-3] относятся к напиткам алкогольным, то есть сравниваемые товары различаются по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1142497 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать в частичном объеме заявленных требований.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 32, 33 классов МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии

¹ https://litra-beer.ru/o_kompanii/articles/bezalkogolnoe_pivo,
<https://cider.media/non-alcoholic-cider>

потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Представленные с возражением информация об участии в выставке в 2019 году (приложение №5), выписки по лицензиям алкогольной продукции с сайта Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками (приложение №6) содержат в себе сведения об алкогольных напитках ООО



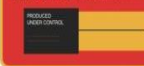
«Сибирская Водочная Компания», маркированных обозначениями «



», однако, данных материалов недостаточно для вывода о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении изготовителя товаров 32, 33 классов МКТУ.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж



товаров, маркированных обозначениями «», «», «», о длительности их использования для маркировки товаров 32, 33 классов МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данными обозначениями, о степени информированности потребителей о них, включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначений



«», «», «» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы



сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что «действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом», коллегия сообщает, что установление факта несоответствия оспариваемой регистрации положениям пункта 10 статьи 1483 Кодекса не относится к компетенции Палаты по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.12.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1142497 недействительным в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; гранулы хмеля для пивоварения; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; пиво безалкогольное; сидр безалкогольный; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; хмель замороженный для пивоварения; хмель сушеный для приготовления пива; экстракты хмелевые для изготовления пива», а также в отношении всех товаров 33 класса МКТУ.