

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 10.04.2026, поданное Индивидуальным предпринимателем Рольгейзером Евгением Викторовичем, г. Рязань (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025721946, при этом установлено следующее.



Обозначение «» по заявке № 2025721946 с датой подачи 06.03.2025 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 06, 08, 35 и 39 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

07.05.2025 в материалы заявки внесены изменения в отношении вида



обозначения: заявленное обозначение «» представляет собой словесный элемент «Металлыч» на красном фоне и эмблему в виде щита с буквой «М» в стилизованном исполнении.

Роспатентом 03.02.2026 принято решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 08 и 39 классов МКТУ. В отношении товаров и услуг 06 и 35 классов МКТУ в

регистрации отказано на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным

знаком «**Металич**» по свидетельству № 970692 (приоритет от 24.03.2023), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛИК и КО», Московская область, в отношении товаров и услуг 06 и 35 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 06 и 35 классов МКТУ.

В Роспатент 10.04.2026 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- по фонетическому критерию товарный знак по свидетельству № 970692 содержит словесный элемент «Металич» (одно слово, 7 букв), заявленное обозначение содержит словесный элемент «Металлыч» (одно слово, 8 букв), звуковое различие в предпоследней гласной букве («и» в «Металич» против «ы» в «Металлыч») является достаточно сильным, чтобы избежать фонетического смешения;

- по графическому критерию словесный элемент заявленного обозначения «Металлыч» выполнен заглавными буквами русского алфавита, оригинальным объемным шрифтом, белого цвета, буква «М» заключена в пятиугольную фигуру, буква «ч» выполнена в виде цифры «4»; имеющиеся визуальные отличия обусловлены в том числе разницей шрифтов, исполнением и графическими элементами, а общее зрительное впечатление сравниваемых обозначений разное;

- заявленное обозначение отличается от противопоставленного товарного знака, является ярким, привлекательным и запоминающимся, обладает индивидуальными визуальными признаками и не пересекается по графическому критерию с противопоставленным товарным знаком;

- сходство до степени смешения следует оценивать не по одному, а по совокупности признаков, и по своей общей совокупности признаков заявленное обозначение отличается от противопоставленного товарного знака;

- перечни товаров 06 класса МКТУ не идентичны: они охватывают широкий спектр товаров, включающих изделия из металлов, строительные материалы,

скобяные изделия и фурнитуру; при этом различие между перечнями заключается в объеме и степени детализации;

- заявленное обозначение отражает более узкую специализацию с рядом уникальных позиций, в то время как товарный знак по свидетельству № 970692 охватывает более широкий спектр товаров 06 класса МКТУ с более подробными наименованиями;

- перечень услуг 35 класса МКТУ шире перечня противопоставленного товарного знака: дополнительно указаны услуги, которые отсутствуют в перечне регистрации № 970692;

- заявленный перечень услуг является более детализированным и расширенным, а перечень регистрации № 970692 содержит более общие формулировки;

- регистрация обозначения в качестве товарного знака необходима заявителю для дальнейшего использования в коммерческой деятельности, а также для повышения узнаваемости и защиты бренда;

- вывод о невозможности регистрации заявленного обозначения в отношении товаров и услуг 06 и 35 классов МКТУ является необоснованным, поскольку не проведено достаточного анализа различий между обозначениями, однако при всестороннем анализе по фонетическому, графическому и семантическому критериям, а также с учетом общего впечатления, сравниваемые обозначения имеют достаточные различия, чтобы исключить вероятность смешения в сознании потребителя.

На основании изложенного заявитель просит зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Заявителем представлены следующие материалы (в копиях):

1. Решение Роспатента от 03.02.2026 о государственной регистрации заявленного обозначения в отношении товаров и услуг 08 и 39 классов МКТУ;

2. Материалы заявки № 2025721946, включая изменения от 07.05.2025 в отношении вида обозначения.

Рассмотрев возражение на заседании коллегии 20.08.2026, заслушав заявителя по доводам возражения, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты (06.03.2025) подачи заявки № 2025721946 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» по заявке № 2025721946 является комбинированным, включает слово «Металлыч», выполненное буквами русского алфавита, причем буква «М» заключена в пятиугольную фигуру, буква «ч» выполнена в виде цифры «4». Обозначение выполнено в белом и черном цветах на красном фоне. Регистрация товарного знака испрашивалась в отношении товаров и услуг 06, 08, 35 и 39 классов МКТУ, при этом для товаров и услуг 08, 39 классов МКТУ принято решение о регистрации.

В связи с этим предметом рассмотрения по доводам возражения является отказ в регистрации обозначения для товаров 06 и услуг 35 классов МКТУ.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

В рамках указанной нормы препятствием для регистрации заявленного обозначения для перечисленных товаров и услуг послужил вывод о его сходстве до степени смешения с товарным знаком «Металич» по свидетельству № 970692, зарегистрированным в отношении товаров и услуг 06 и 35 классов МКТУ.

В заявленном комбинированном обозначении основную индивидуализирующую функцию выполняет словесный элемент «Металлыч», так как он акцентирует на себе внимание и определяет запоминание обозначения потребителями. Изобразительные элементы являются небольшими и не превалируют в общем впечатлении от обозначения, не меняют единства слова

«Металлыч», которое прочитывается и визуально определяется при впечатлении от обозначения.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 970692 является словесным, включает в качестве единственного индивидуализирующего словесный элемент «Металич».

Заявитель обращает внимание на различие общих композиционных решений сопоставляемых обозначений, однако именно слова «Металлыч» и «Металич» доминируют в заявленном и противопоставленном обозначениях и, вопреки мнению заявителя, восприятие таких элементов как основных, сильных элементов знаков не утрачивается за счет дополнительных изобразительных элементов. Следует обратить внимание заявителя на то, что цвет, как таковой, являясь характеристикой товарного знака, сам по себе не обеспечивает различительной способности, вследствие чего цвет не может считаться сильным элементом, следовательно, цветовое решение в обозначении играет второстепенную роль.

Более того, для превалирования признака общего зрительного впечатления в данном случае не имеется оснований, поскольку противопоставленный знак по свидетельству № 970692 является словесным, его индивидуализирующая способность определяется одним словом – «Металич».

С учетом изложенного коллегия указывает, что доминирующий элемент заявленного обозначения в большинстве своих звуков воспроизводит фонетически противопоставленный товарный знак.

Довод заявителя о звуковом различии в предпоследнем гласном звуке ([и] в слове «Металич» вместо [ы] в слове «Металлыч»), а также удвоение звука [л] приняты к сведению, однако эти различия не устраняют общего фонетического сходства словесных элементов «Металлыч» и «Металич», обеспечиваемого наличием совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, идентичным числом слогов в обозначениях и местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений.

Что касается графических отличий, то, как указывалось выше, визуальный критерий не является определяющим, а сравнение производится в целом с учетом значимости именно сильного элемента заявленного обозначения, которым является слово «Металлыч». При этом алфавит и написание одинаковых букв одного алфавита в целом сходно, а замена образа буквы «Ч» на цифру «4» визуально не активно настолько, чтобы повлиять на восприятие словесного элемента в ином качестве, кроме «Металлыч».

Семантический анализ сравниваемых слов не может привести к отсутствию сходства обозначений, поскольку слова «Металлыч» и «Металич» являются фантазийными, а значит, запоминаются потребителями при прочтении. При этом общая часть «Метал-» в обоих случаях способна повлиять на одинаковые смысловые ассоциации при восприятии сравниваемых слов.

С учетом вышеизложенного заявленное обозначение является сходным в целом с указанным товарным знаком, а довод заявителя о неполноте анализа не связан с неверностью вывода по его результатам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части Четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», вывод о вероятности смешения формируется из результатов оценки степени сходства обозначений и степени однородности товаров.

Однородность товаров / услуг устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Сравнительный анализ товаров и услуг 06, 35 классов МКТУ, для которых отказано в регистрации заявленного обозначения, товаров и услуг, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству № 970692, показал следующее.

Большинство заявленных товаров 06 класса МКТУ присутствуют в перечне регистрации № 970692, что исключает любые сомнения в их однородности.

Остальные несовпадающие буквально наименования («баббит; баки мусорные металлические, за исключением для бытовых целей; болванки из обычных металлов; буквы и цифры из обычных металлов, за исключением типографских; бункеры металлические немеханические; бюсты из обычных металлов; ведра мусорные металлические, за исключением для бытовых целей; воздуховоды для вентиляционных установок и установок для кондиционирования воздуха металлические; воздуховоды и трубы металлические для систем центрального отопления; воздуховоды металлические для систем центрального отопления; гвозди металлические; гвозди обивочные металлические; гвозди финишные металлические; железо вольфрамовое; железо титановое; запоры металлические, за исключением электрических; изделия из обычных металлов художественные; кельтий [гафний]; колышки [штифты] металлические; кольца металлические; кольца разъемные из обычных металлов для ключей; корзины мусорные металлические, за исключением для бытовых целей; корзины ручные для покупок в супермаркетах металлические; кубки памятные из обычных металлов; кубки призовые из обычных металлов; металлы обычные, необработанные или частично обработанные; наконечники для прогулочных тростей, металлические; наперстки для канатов металлические; отводы для труб металлические; планки габаритных ворот для железнодорожных вагонов металлические; плиты для строительства металлические; проволока из обычных металлов; проволока из сплавов обычных металлов, за исключением проволоки для плавких предохранителей; пружины дверные металлические, неэлектрические; пряжки из обычных металлов [скобяные изделия]; рамки монтажные металлические для солнечных батарей; распятия из обычных металлов, кроме ювелирных изделий; сплавы обычных металлов; ставни наружные металлические; статуи из обычных металлов; статуэтки из обычных металлов; стяжки металлические; фигурки из обычных металлов; фольга алюминиевая для приготовления пищи; фольга и порошок металлические для 3D-принтеров; штифты [колышки] металлические; штыри металлические; ящики для инструментов металлические пустые; ящики из обычных металлов; ящики мусорные металлические, за исключением для бытовых целей») однородны товарам противопоставленного перечня по роду, назначению,

виду материала, из которого они сделаны, кругу потребителей, поскольку соотносятся с ними как вид-род, имеют общее назначение, одинаковые условия реализации и круг потребителей.

Довод заявителя о том, что перечни товаров не являются идентичными и перечень регистрации № 970692 содержит больше конкретных позиций, в данном случае не определяет отсутствие однородности, поскольку не устраняется отнесение сравниваемых товаров к общему роду (металлы, их сплавы, скобяные изделия из металлов, хозяйственные изделия из металлов, технические изделия из металлов и так далее); очевидно, что критерии общего рода, вида материала, условий продажи товаров одних родовых групп и другие признаки однородности внутри каждой из групп сохраняются.

Аналогично, большинство заявленных услуг 35 класса МКТУ присутствуют в перечне регистрации № 970692, следовательно, они однородны в высокой степени.

Иные услуги 35 класса МКТУ («аренда офисного оборудования и аппаратов; аренда рекламного времени в средствах массовой информации; аренда рекламных материалов; аренда рекламных щитов; аренда торговых автоматов; аренда торговых стендов; аренда фотокопировального оборудования; веб-индексация в коммерческих или рекламных целях; маркетинг посредством размещения продукции для третьих лиц в виртуальной среде; онлайн-сервисы по розничной торговле загружаемой виртуальной одеждой; поиск партнеров для бизнеса; поиск спонсоров; предоставление торговых интернет-площадок для покупателей и продавцов загружаемых файлов цифровых изображений, аутентифицированных с помощью невзаимозаменяемых токенов [nfts]; разработка маркетинговых опросов; разработка стратегий организации бизнеса, связанных с корпоративной социальной ответственностью; управление бизнесом артистов; управление бизнесом спортсменов; услуги по розничной продаже хлебобулочных изделий; услуги по розничной торговле, связанные с загружаемыми файлами цифровых изображений, аутентифицированных с помощью невзаимозаменяемых токенов [nfts]; услуги рекламных агентств») однородны по роду, назначению, условиям оказания и кругу потребителей услугам 35 класса МКТУ, указанным в свидетельстве № 970692,

поскольку, несмотря на иные формулировки, не исключают общих родовой принадлежности, назначения и условий оказания с такими услугами товарного знака по свидетельству № 970692, как «прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат фотокопировального оборудования; индексация сайта в поисковых системах в коммерческих или рекламных целях; маркетинг; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; поиск клиентов для третьих лиц; поиск спонсора; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; маркетинг целевой; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий связей с общественностью; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги по оптовой и розничной продаже товаров [любыми способами]; услуги рекламного агентства).

Коллегия отмечает, что степень однородности в названных ситуациях не может быть оценена как низкая, поскольку установлены признаки однородности, являющиеся основными.

В связи с этим товарный знак Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛИК и КО» препятствует регистрации заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров 06 класса МКТУ и всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Резюмируя все вышеизложенное, для всех товаров и услуг, в отношении которых отказано в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, действительно имеется несоответствие обозначения по заявке № 2025721946 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 03.02.2026.