Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.01.2026, поданное ООО «ПРЕСТИЖ-ПАК», Москва (далее – заявитель), на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024820712, при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «МОСТАР» по заявке №2024820712 с датой поступления от 18.10.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 35, 37, 39, 40, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 23.09.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024820712 в отношении всех услуг 35, 37, 40, 42 классов МКТУ, при этом, в отношении всех товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому

заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение, в силу своего семантического значения («Мостар» - город в южной части Боснии и Герцеговины, административный центр Герцеговино-Неретвенского кантона в составе государственного образования Федерация Боснии и Герцеговины. Город Мостар является четвертым по величине городом Боснии и Герцеговины, и первым по тем же показателям в Герцеговине (https://bigenc.ru/c/mostar-4e9b59), является неохраняемым на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ, поскольку не обладает различительной способностью, представляет собой наименование географического объекта, указывает на место производства товаров/оказания услуг и местонахождения производителя товаров/лица, оказывающего услуги.

Таким образом, поскольку заявленное обозначение состоит только из неохраняемого элемента, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Рассмотрев представленные заявителем в письме-ответе дополнительные материалы, экспертиза не может сделать вывод о приобретении заявленным обозначением различительной способности в результате его использования.

Кроме того, учитывая, что заявитель находится в Москве, заявленное словесное обозначение «МОСТАР» способно ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров/оказания услуг, а также в отношении местонахождения производителя товаров/лица, оказывающего услуги.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.01.2026, и в дополнении к нему от 04.03.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 23.09.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- поскольку при анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения различных положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя (постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу №СИП-546/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-547/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-548/2014, от 01.02.2016 по делу №СИП-383/2015, от 24.03.2016 по делу №СИП-311/2015), то вывод о введении в заблуждение потребителей не может быть основан только на наличии самого географического объекта, потребитель должен знать, что этот географический объект известен производством тех товаров, в отношении которых испрашивается правовая охрана;

- заявителю не были представлены достоверные данные, которые бы подтверждали, что город Мостар хоть сколько-нибудь известен российскому потребителю, не говоря уже об известности этого населенного пункта в связи с нахождением в этом городе производителей товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ, в связи с чем у российского потребителя неизбежно могла бы возникнуть ассоциация с такими производителями, их товарами и местом оказания ими услуг;

- заявитель приводит судебную практику, которая может, по его мнению, свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2021 по делу №СИП-762/2021 - приложение №1);

- если заявленное обозначение представляет собой или содержит в своем составе название определенного географического объекта, которое не воспринимается как указание на место производства товара, то есть является фантазийным в отношении заявленных товаров, регистрация товарного знака осуществляется без выведения из правовой охраны. При этом, необходимо оценивать перечень товаров, в отношении которого обозначение заявлено;

- российский потребитель может воспринять географическое название в качестве места производства или реализации товара только в том случае, если такое географическое название обладает определенной степенью известности на территории России, в силу чего может вызвать у него соответствующие ассоциативные связи;

- при отсутствии информации, которая может быть доступна рядовому потребителю, такое обозначение не способно вызывать подобных ассоциативных связей и будет восприниматься в качестве фантазийного, следовательно, оно не способно ввести потребителей в заблуждение;

- заявитель убежден, что использование им обозначения «МОСТАР» не может порождать в сознании потребителей представление о том, что производителем товаров является некая компания из небольшого города в Боснии и Герцоговине;

- заявленное обозначение обладает различительной способностью, является фантазийным относительно заявленных товаров и услуг, не указывает на место их производства/оказания, в связи с чем может быть зарегистрировано в качестве товарного знака;

- ООО «ПРЕСТИЖ-ПАК» является известной компанией на российском рынке по производству бумаги, картона и изделий из них. Сведения о выручке компании за 2017 по 2024 годы приобщены к материалам возражения (приложение №2);

- заявитель производит и продает свой товар на рынке под логотипом «МОСТАР». Для продвижения своих товаров на рынке, заявитель использует обозначение «МОСТАР» (приложения №№5-16).

С учетом вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.09.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024820712 в отношении всех товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 35, 37, 39, 40, 41 классов МКТУ.

Заявителем были приложены следующие материалы:

1. Решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2021 по делу №СИП-762/2021;
2. Информация о выручке ООО «ПРЕСТИЖ-ПАК»;
3. Информация из сети Интернет с поисковым запросом «мостар производство стаканов».

Коллегия отмечает, что заявителем в материалы экспертизы были представлены дополнительные документы об его деятельности (корреспонденция от 01.08.2025), а именно:

4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ПРЕСТИЖ-ПАК»;

5. Доменные имена заявителя;
6. Материалы с сайта m-tar.ru;
7. Участие в выставке «RosUpack 2025»;
8. Договор об изготовлении вывески, лицензионное соглашение на шрифт, вывеска на производстве;
9. Брендбук «МОСТАР 2025»;
10. Презентация о продукции;
11. Макеты продукции, технологическая карта;
12. Листовки, буклеты;
13. Макеты визиток, шаблон сообщения в электронной почте;
14. Вывески в офис;
15. Презентация по анализу рынка бумажных пакетов;
16. Шаблон договора поставки.

При подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №689556 в отношении товаров 05 класса МКТУ, однородных испрашиваемым товарам 05 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС.

Указанные выше дополнительные обстоятельства были оглашены на заседании коллегии 27.05.2026 и занесены в соответствующую графу протокола членами коллегии. Заявителю была предложена возможность предоставить свои письменные пояснения по поводу дополнительных обстоятельств, выявленных коллегией при подготовке к рассмотрению возражения.

Заявителем на заседании коллегии 22.07.2026 были представлены письменные комментарии, в которых он отмечал следующее:

- заявитель выразил согласие с решением Роспатента от 23.09.2025 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех товаров 05 класса МКТУ;

- заявитель оспаривает решение Роспатента от 23.09.2025 только в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех товаров и услуг 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ.

С учетом вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.09.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024820712 в отношении всех товаров и услуг 08, 11, 16, 19, 21, 31, 35, 37, 39, 40, 42 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.10.2024) подачи заявки №2024820712 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «МОСТАР» представляет собой словесное обозначение, выполненное близким к стандартному шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана изначально испрашивалась в отношении товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 35, 37, 39, 40, 42 классов МКТУ.

Решение Роспатента от 23.09.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 05, 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, при подготовке к рассмотрению возражения коллегией были выявлены дополнительные обстоятельства, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. К указанным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №689556 в отношении товаров 05 класса МКТУ, однородных испрашиваемым товарам 05 класса МКТУ.

Коллегия приняла во внимание то, что заявитель в письменных комментариях от 23.01.2026 выражал согласие с решением Роспатента от 23.09.2025 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в отношении всех товаров 05 класса МКТУ, ввиду чего анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия пункту 6

статьи 1483 Кодекса в настоящем заключении не требуется (товарный знак по свидетельству №689556 был противопоставлен коллегией только в отношении товаров 05 класса МКТУ).

Анализ заявленного обозначения «» на предмет соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно словарно-справочной информации, заявленное обозначение «МОСТАР» представляет собой географическое наименование, а именно город южной части Боснии и Герцеговины (https://slovar.cc/enc/bolshoy-rus/1728123.html), население которого составляет чуть больше ста тысяч человек (https://wikiway.com/bosniya-i-gertsegovina/mostar).

Данный географический объект (город Мостар) знаком российскому потребителю, поскольку о нём имеются русифицированные ссылки в сети Интернет[1].

Коллегия указывает, что способность названия географического объекта рядовым, средним потребителем, как место производства/оказания конкретного товара/услуги, зависит от того, возникают ли какие-либо ассоциативные связи у потребителей между конкретным товаром/услугой и конкретным обозначением. При отсутствии сведений о восприятии спорного обозначения потребителями товаров/услуг, для которых испрашивается правовая охрана, как топонима, указывающего именно на место происхождения товара/услуги или место нахождения лица, его производящего/оказывающего, обозначение может восприниматься потребителем как имеющее фантазийное происхождение, что не препятствует его охране (решение Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2022 по делу №СИП–822/2021). При этом, само по себе упоминание географического названия в источниках информации не свидетельствует об его известности адресной группе потребителей и о наличии у потребителя ассоциативной связи между соответствующим обозначением и географическим названием (п. 4-5 Обзора практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с использованием географических названий при регистрации

[1] https://tonkosti.ru/Мостар,
https://life-thai.com/mostar-za-16-chasov-chto-posmotret-v-gorode-gde-poest-gde-perenochevat,
https://ru.trip.com/travel-guide/destination/mostar-21114,
https://kruiz.ru/blog/kruizy/11-luchshikh-dostoprimechatelnostey-v-mostare-bosniya-i-gertsegovina

товарных знаков, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 №СП-21/31). Актуальная судебная практика также исходит из необходимости подтверждения известности географического названия применительно к заявленным на регистрацию товарам/услугам, а бремя доказывания этого лежит на лице, заявляющем о наличии таких обстоятельств (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2021 по делу №СИП-891/2020, Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.04.2022 по делу №СИП-977/2021).

Коллегия отмечает, что регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров и услуг 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ, которые относятся к следующим родовым группам товаров и услуг:

08 - утварь кухонная и столовая;

11 - оборудование и средства санитарно-технические и их принадлежности;

16 - бумага и картон; изделия бумажные и картонные; продукция полиграфическая; оборудования и пособия учебные; принадлежности для письма; материалы и изделия упаковочные;

19 - материалы для строительства частично обработанные и сырьё;

21 - утварь бытовая и кухонная;

31 - корма и добавки кормовые для животных; материалы для ухода за животными; продукция лесоводства; растения;

39 - услуги по аренде объектов нежилого фонда; услуги служб доставки; услуги по перевозке и транспортировке; услуги по упаковке и расфасовке товаров; услуги погрузочно-разгрузочные.

Коллегия указывает, что, несмотря на то, что в сети Интернет присутствует определенная информация о городе Мостар, данное направление не является популярным среди российских туристов (например, невозможно приобрести тур именно в данный населенный пункт, подобное путешествие требует длительной подготовки и организации). Вместе с тем, коллегия отмечает, что в сети Интернет отсутствует какая-либо информация о том, что в городе Мостар производятся испрашиваемые товары 08, 11, 16, 19, 21, 31 классов МКТУ, либо оказываются заявленные услуги 39 класса МКТУ.

При этом, представляется сомнительным, что при заказе товаров/услуг 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ потребители будут полагать, что данные товары/услуги будут произведены/оказаны именно на территории указанного населенного пункта.

В силу всего указанного выше, заявленное обозначение не воспринимается в качестве географического объекта, указывающего на место производства/оказания товаров/услуг, местонахождение изготовителя товаров 08, 11, 16, 19, 21, 31 классов МКТУ и лица, оказывающего услуги 39 класса МКТУ, следовательно, заявленное обозначение не нарушает положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения «МОСТАР» на предмет соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия отмечает, что, так как словесный элемент «МОСТАР» не воспринимается как указание на место производства/оказания товаров/услуг, местонахождение изготовителя товаров 08, 11, 16, 19, 21, 31 классов МКТУ и лица, оказывающего услуги 39 класса МКТУ, то, соответственно, потребитель не будет введен в заблуждение насчет места производства/оказания товаров/услуг, местонахождения изготовителя товаров 08, 11, 16, 19, 21, 31 классов МКТУ и лица, оказывающего услуги 39 класса МКТУ. Фактическое производство/оказание товаров/услуг 08, 11, 16, 19, 21, 31, 39 классов МКТУ осуществляется заявителем на территории Москвы, а не на территории города Мостар (заявителем были представлены документы о деятельности, в том числе, с использованием заявленного обозначения - приложения №№5-16).

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение соответствует положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.01.2026, изменить решение Роспатента от 23.09.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024820712.