

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.05.2026, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЙДИ-ИНЖИНИРИНГ», г. Екатеринбург, (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024815121, при этом установлено следующее.

Обозначение «**КРУ-EVO**» по заявке № 2024815121, поступившей 04.10.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 27.02.2026 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024815121 по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В результате экспертизы заявленного обозначения Роспатентом принято решение от 27.02.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024815121 по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 6 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновано в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения тем, что входящие в состав заявленного обозначения буквы «КРУ» («КРУ» - общепринятое сокращение от «комплектное распределительное

устройство» - это сборный элемент электроустановки, предназначенный для распределения, защиты и приема электроэнергии. Оно обеспечивает соединение и разъединение электрических цепей, а также контроль и защиту электрооборудования от перегрузок и коротких замыканий, см. <https://sokr.ru/card/183909s09c2e299/>, <https://zavod-96.ru/info/articles/kru-cto-takoe-komplektnoe-raspreditelnoe-ustroistvo/> и др.) являются неохраноспособными на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ, поскольку не обладают различительной способностью, так как являются общепринятым сокращением, указывают на область деятельности заявителя.

Несоответствие пункту 6 статьи 1483 Кодекса установлено в связи с тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарным знаком «» по свидетельству № 985113 с приоритетом от 27.04.2023, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Эвокарго», Москва, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.05.2026 поступило возражение, в котором выражено несогласие заявителя с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- относительно неохраняемости части «КРУ» заявитель выражает свое согласие с экспертизой;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству № 985113 является изобразительным и не содержит какого-либо словесного элемента, а заявленное обозначение является словесным и не содержит какого-либо изобразительного элемента, то оба данных обозначения не подлежат сравнению, поскольку не содержат пересекающиеся элементы;

- правообладатель товарного знака по свидетельству № 985113 не испрашивал и не имеет правовую охрану в отношении словесного элемента «EVA»; предоставление правообладателю товарного знака № 985113 правовой охраны

словесного элемента, который не был заявлен и не испрашивался правообладателем изначально, в произвольном порядке изменяет пределы правовой охраны, нарушает принцип правовой определенности и подменяет собой вид обозначения, а вследствие чего и объем предоставленной правовой охраны, что является недопустимым.

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 27.02.2026 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Сведения из открытого реестра касательно товарного знака по свидетельству № 985113.

2. Копии документов заявки № 2023735964.

В корреспонденции, поступившей 06.07.2026, заявитель представил копию ответа начальника справочно-консультационного сектора Комаровой О.М. от 27.03.2026 о виде товарного знака по свидетельству № 985113, из которого следует, что согласно информации, представленной на сайте ФИПС (<https://www1.fips.ru/>) в разделе «Открытые реестры», в отношении сведений о регистрации товарного знака

по свидетельству № 985113 «» под кодом (550) «Указание, относящееся к виду знака, и его характеристики» сообщается: «Изобразительный знак». В официальном бюллетене Роспатента № 23, опубликованно 05.12.2023, представленном на сайте ФИПС в разделе «Официальные публикации» / «Товарные знаки – Поиск официальных публикаций» присутствует информация, что товарный знак по свидетельству № 985113 является изобразительным товарным знаком (код 550).

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.10.2024) поступления заявки № 2024815121 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков и Требования к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила, Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно подпункту 1 пункта 29 Требований, в описании заявляемого на регистрацию в качестве товарного знака обозначения приводится, в том числе, характеристика заявляемого обозначения: его вид (словесное, изобразительное, объемное, изменяющееся, обонятельное, звуковое и другое обозначение или комбинированное обозначение), указание на составляющие элементы, смысловое значение обозначения в целом или его элементов (частей).

Согласно пункту 32 Правил к изобразительным обозначениям относятся изображения на плоскости живых существ, предметов, природных и иных объектов, композиции линий, пятен, любых фигур.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 40 Правил, в ходе экспертизы заявленного обозначения при проверке отсутствия оснований для отказа в регистрации товарного знака, предусмотренных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, производится поиск тождественных и сходных обозначений по фонду зарегистрированных и заявленных на регистрацию товарных знаков по классам МКТУ, в отношении которых заявлено проверяемое обозначение. Поиск при проверке на тождество и сходство заявленных обозначений проводится с использованием автоматизированной системы по товарным знакам Российской Федерации (далее – АС). Поиск с использованием АС проводится на основании поискового предписания или поискового образа в зависимости от вида заявленного обозначения.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость

звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2024815121 заявлено словесное обозначение «**КРУ-EVO**», включающее элементы «КРУ», «EVO», выполненные буквами кириллического и латинского алфавитов. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении всех товаров 09 класса МКТУ, указанных в заявке.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как справедливо указано в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, входящие в состав заявленного обозначения буквы «КРУ» («КРУ» - общепринятое сокращение от «комплектное распределительное устройство» - это сборный элемент электроустановки, предназначенный для распределения, защиты и приема электроэнергии. Оно обеспечивает соединение и разъединение электрических цепей, а также контроль и защиту электрооборудования от перегрузок и коротких замыканий, см. <https://sokr.ru/card/183909s09c2e299/>, <https://zavod-96.ru/info/articles/kru-cto-takoe-komplektnoe-raspredelitelnoe-ustroistvo/> и др.) являются неохраноспособными на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 09 класса МКТУ, поскольку являются общепринятым сокращением, указывают на область деятельности заявителя.

С выводом оспариваемого решения о том, что для рассматриваемых товаров элемент «КРУ» является неохраняемым, заявитель не спорит.

Таким образом, то обстоятельство, что сильным элементом в заявленном обозначении является слово «EVO» заявитель под сомнение не ставит.

Вместе с тем заявитель не согласен с противопоставлением товарного знака № 985113. Следовательно, именно правомерность применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса является предметом рассмотрения в соответствии с поданным возражением.

В рамках применения положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации обозначения «**КРУ-EVO**» по заявке № 2024815121 в качестве товарного

знака для товаров 09 класса МКТУ, согласно оспариваемому решению, препятствовал

товарный знак «» по свидетельству № 985113.

Прежде всего, в связи с доводом заявителя о том, что товарный знак по свидетельству № 985113 зарегистрирован в качестве изобразительного обозначения, коллегия указывает следующее.

Действительно, товарный знак по свидетельству № 985113 зарегистрирован в качестве изобразительного обозначения, поскольку такой вид обозначения был указан правообладателем товарного знака при подаче заявки на его регистрацию. Следует иметь в виду, что описание заявляемого обозначения служит для пояснения существа обозначения, его идентификации (пункт 29 Требований), но не ограничивает применение пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Так, правовая охрана товарного знака представляет собой исключительное право на конкретное обозначение (статья 1481 Кодекса), и ее режим не варьируется в зависимости от вида товарного знака. При этом указаний о каких бы то ни было изъятиях из объема правовой охраны противопоставленного товарного знака Госреестр не содержит.

Коллегия считает необходимым привести также правовые подходы президиума Суда по интеллектуальным правам, согласно которым положения подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не ограничивают возможность сравнения каких-либо видов товарных знаков (статья 1482 Кодекса) с какими-либо видами товарных знаков. Определяющим для установления сходства обозначений является вероятность наличия у рядовых потребителей ассоциативных связей между сравниваемыми обозначениями (см. постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.12.2021 по делу № СИП-444/2021).

Оценка правомерности ситуации сравнения словесного и изобразительного обозначений между собой ранее была дана также в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2016 по делу № СИП-146/2016 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2017 № 300-ЭС17-2229 в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).

Таким образом, предметом сравнительного анализа могут быть словесные и изобразительные обозначения, а довод заявителя о принципиальной невозможности сравнения этих обозначений исключительно на основании квалификации их вида в заявке противоречит подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса и потому является несостоятельным.

Графическое исполнение товарного знака по свидетельству № 985113 позволяет однозначно прочесть его как «EVO».

Более того, из отчета информационного поиска по заявке № 2023735964, на основании которой был зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 985113, поиск проводился, в том числе по словесному признаку.

В связи с вышеизложенным коллегия констатирует, что графические особенности обозначения «» не препятствуют его прочтению, а значит, этот товарный знак мог и был обнаружен в рамках информационного поиска, проведенного в соответствии с пунктом 40 Правил.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2025 № 300-ЭС25-3450 по делу № СИП-514/2024 отмечено, что следует «учитывать не только формальные признаки (видовые отличия, такие как комбинированные и словесные товарные знаки), но и фактические аспекты, касающиеся восприятия этих обозначений именно рядовыми потребителями, которые не осведомлены о виде обозначения и обращают внимание лишь на его внешние факторы».

Товарный знак по свидетельству № 985113 воспринимается оригинальным образом как выполненное слово «EVO». Поэтому он не может быть оставлен без учета при проведении сравнительного анализа.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак представлены фонетически сходными элементами «КРУ - EVO» / «EVO»: фонетическое сходство определяется наличием совпадающих звуков в обозначениях, идентичным их расположением, совпадением состава гласных и согласных, а также вхождением одного обозначения в другое.

Графическое сходство сравниваемых обозначений определяется их сходным общим зрительным впечатлением. Также коллегия указывает на использование одного и того же алфавита, одинакового вида шрифта, одинакового графического написания с учетом характера букв (печатные заглавные), идентичного расположения букв, отсутствия цветовых различий.

Словесный элемент «EVO» выполнен в стилизованной форме, однако это не влияет существенно на восприятие обозначений, поскольку сохраняется читаемость как «EVO» и его визуальная схожесть с заявленным обозначением, что свидетельствует о наличии графического сходства между обозначениями.

Что касается смыслового сходства, следует учитывать, что заявленное обозначение «КРУ - EVO» и противопоставленный товарный знак «EVO» не имеют очевидного лексического значения и воспринимаются средним российским потребителем как фантазийные. Следовательно, семантический признак не может быть использован в качестве основного критерия при оценке степени сходства обозначений.

Резюмируя сказанное, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак характеризуются фонетическим, графическим сходством, вследствие чего в целом воспринимаются как сходные.

Анализ однородности товаров, представленных в заявке № 2024815121 и противопоставленной регистрации, показал следующее.

Заявленные товары 09 класса МКТУ *«датчики; датчики пьезоэлектрические; индукторы [электричество]; кабели электрические; катушки индуктивности [обмотки]; катушки электрические; катушки электромагнитов; клеммы [электричество]; коробки ответвительные [электричество]; коробки распределительные [электричество]; коробки соединительные [электричество];*

корпуса аккумуляторов электрических; материалы для линий электропередач [провода, кабели]; машины и приборы для испытания материалов; муфты концевые [электричество]; муфты соединительные для кабелей; оболочки для электрических кабелей; ограничители [электричество]; пульты распределительные [электричество]; пульты управления [электричество]; регуляторы для защиты от перенапряжения; регуляторы освещения [диммеры] электрические; редукторы [электричество]; реле времени автоматические; реле электрические; соединения для электрических линий; соединения электрические; соединители [электричество]; трансформаторы [электричество]; трансформаторы повышающие; указатели электрические утечки тока; установки электрические для дистанционного управления производственными процессами; устройства для обработки информации; устройства помехозащитные [электричество]; щиты коммутационные; щиты распределительные [электричество]» являются однородными товарам 09 класса МКТУ «аккумуляторы электрические; аккумуляторы электрические для транспортных средств; банки аккумуляторов; батареи электрические; датчики парковочные для транспортных средств; жгуты электрических проводов для автомобилей; инверторы [электрические]; регуляторы напряжения для транспортных средств; станции зарядные для электрических транспортных средств; устройства для автоматического управления транспортными средствами» товарного знака по свидетельству № 985113, поскольку относятся к одной родовой группе электротехнических и электронных устройств и компонентов, соотносятся как род и вид, имеют одинаковый круг потребителей, условия реализации, а также являются взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.

Заявитель однородность товаров 09 класса МКТУ не оспаривает.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 985113 наряду с однородностью сравниваемых товаров, представленных в их перечнях, свидетельствуют о несоответствии первого требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. При таких обстоятельствах нет оснований для удовлетворения возражения.

Что касается доводов особого мнения, поступившего в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.07.2026, следует отметить, что его доводы повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше, поэтому не требуют дополнительного исследования. При этом позиция заявителя о субъективности оценки товарных знаков, основанной на их восприятии, противоречит сложившейся правоприменительной практике, упомянутой выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.05.2026, оставить в силе решение Роспатента от 27.02.2026.