Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.02.2026, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПРЕГЕЛЬ», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024724982, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «Прегель» по заявке №2024724982 подано 09.03.2024 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 09.03.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что согласно информации, размещенной в сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое в качестве названия программной системы, разработанной сотрудниками компании «Google» (см. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-58217-7_2[1], https://kandi.openweaver.com/python/mnielsen/Pregel[2], https://michaelnielsen.org/ddi/pregel/[3], https://medium.com/@AdityaChatterjee/googles-pregel-graph-processing-system-90341156848a[4]) ранее даты подачи заявленного обозначения для индивидуализации товаров и услуг, однородных заявленным.

Экспертиза также отмечает, что информация о продукции компании «Google Inc.» доступна и на русскоязычных сайтах. Кроме того, английский язык является международным, что подразумевает доступность информации для большинства рядовых потребителей любой страны, в том числе и России.

Учитывая фонетическое тожество заявленного обозначения и обозначения, используемого компанией «Google», а также тот факт, что указанная компания реализует товары и услуги, однородные заявленным, и имеет широкую известность во всем мире, экспертиза заключила, что заявленное обозначение, в случае его регистрации в качестве товарного знака (знака обслуживания) на имя заявителя, способно будет ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении от 10.02.2026 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- размещение в сети Интернет сведений о продукции (деятельности) компании «Google» под обозначением «Pregel» не является основанием для применения экспертизой подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса,

- приведенные в оспариваемом решении Интернет-сайты являются англоязычными и не имеют русскоязычной версии, позволяющей среднему российскому потребителю, не владеющим английским языком, ознакомиться с его содержанием,

- отсутствуют доказательства того, что компания «Google Inc.» использует обозначение «Pregel» в Российской Федерации, а также того, что это используемое обозначение среднему российскому потребителю было известно на дату подачи заявки,

- известность самой компании, в случае таковой, еще не подтверждает наличие стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах (услугах), и производителем этих товаров (поставщиком услуг),

- заявленное обозначение не является воспроизведением / точной транслитерацией обозначения «Pregel», обозначение «Pregel» не является тождественным заявленному обозначению,

- качестве дополнительного подтверждения добросовестности своих намерений при регистрации заявленного обозначения заявитель готов сократить перечень заявленных товаров и услуг.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать обозначение по заявке №2024724982 в отношении следующих товаров и услуг:

09 - программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение], платформы программные, записанные или загружаемые; все вышеуказанные товары предназначены только для управления устойчивостью ИТ-инфраструктуры;

42 - анализ компьютерных систем; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; все вышеуказанные услуги оказываются в отношении вышеуказанных товаров 09 класса МКТУ, предназначенных только для управления устойчивостью ИТ-инфраструктуры.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Распечатка информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного

Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса,

2. Распечатки в отношении Интернет - сайтов https://kandi.openweaver.com/python/mnielsen/Pregel, https://medium.com/@)AdityaChatterjee/googles-pregel-graph-processing- svstem-90341156848a,

3. Распечатка постановления по делу № СИП-1301/2021.

На заседании, состоявшемся 21.04.2026, коллегией материалы дела были дополнены следующими источниками из сети Интернет:

[5] https://rutube.ru/video/ca9a677f06f7557ed5ddb315dbd2e923/,

[6] https://research.google/blog/large-scale-graph-computing-at-google/,

[7]https://bigdataschool.ru/blog/what-is-pregel-and-how-it-is-realized-in-spark-graphx/,

[8] https://www.osp.ru/os/2014/05/13041816.

В корреспонденции от 04.06.2026 (продублировано на заседании коллегии 09.06.2026) заявитель представил следующие дополнения к возражению:

- размещенная в указанных источниках информация не предназначена для российского потребителя, а у среднего российского потребителя, не владеющего английским языком, отсутствует объективная возможность ознакомиться с их содержанием,

- ссылки [1, 4] недостаточно для вывода о возникновении (и сохранении) у потребителей ассоциаций в отношении обозначения «Pregel» с компанией «Google»,

- новые источники информации, приведенные коллегией Палаты по патентным спорам, не опровергают доводы возражения.

В подтверждение изложенного заявителем материалы дела были дополнены следующими документами:

4. Распечатка Интернет-страницы https://research.google/blog/larqe-scaleqraph-computing-at-qooqle/,

2. Распечатка Интернет-страницы https://rutube.ru/video/ca9a677f06f7557ed5ddb315dbd2e923/,

3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2021 по делу № СИП-929/2020,

4. Приложения к решениям Роспатента от 17.10.2023 по заявке № 2022726463, от 09.02.2024 по заявке №2022726464,

5. Решение Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2014 по делу № СИП-193/2014,

6. Решение Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2014 по делу № СИП-152/2014.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.03.2024) поступления заявки №2024724982 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «» является словесным, выполнено буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана испрашивается в отношении скорректированного перечня товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Анализ обозначения по заявке №2024724982 на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Экспертизой было установлено, что заявленное обозначение согласно информации, размещенной в сети Интернет, воспроизводит обозначение, используемое в качестве названия программной системы, разработанной сотрудниками компании «Google Inc.», ранее даты подачи заявленного обозначения для индивидуализации товаров и услуг, однородных заявленным, ввиду чего способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При проведении экспертизы заявленного обозначения могут быть учтены сведения, полученные из различных источников информации, доступных широкому кругу потребителей. В настоящее время самым востребованным и наиболее доступным источником информации являются информационные ресурсы сети Интернет, позволяющие анализировать получаемую информацию в режиме реального времени. При проведении анализа заявленного обозначения (и его элементов) с целью выявления ложных и (или) способных ввести в заблуждение элементов учитывается информация, содержащаяся в толковых, энциклопедических, специальных словарях и иной литературе, в том числе в сети Интернет.

Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время является источником информации, доступным широкому кругу потребителей, из которого потребитель может получить сведения об интересующих его товарах, услугах и их производителях.

Источники сети Интернет, приведенные экспертизой, в частности, https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-58217-7_2[1], https://kandi.openweaver.com/python/mnielsen/Pregel [2] (не доступна в текущий

момент времени), https://michaelnielsen.org/ddi/pregel/[3], https://medium.com/@AdityaChatterjee/googles-pregel-graph-processing-system-90341156848a[4] (не доступна в текущий момент времени), а также приведенные коллегией, в частности, https://rutube.ru/video/ca9a677f06f7557ed5ddb315dbd2e923/[5], https://research.google/blog/large-scale-graph-computing-at-google/[6], https://bigdataschool.ru/blog/what-is-pregel-and-how-it-is-realized-in-spark-graphx/[7], https://www.osp.ru/os/2014/05/13041816[8], свидетельствуют о присутствии в сети Интернет сведений об обозначении «Pregel», используемого компанией «Google Inc.».

Проверка дат размещения соответствующей информации с помощью сайта web.archive.org позволила установить, что самая ранняя информация, размещенная на сайте [8], появилась с 2015 года.

Из приведенных в оспариваемом решении интернет-ссылок следует, что обозначение «PREGEL», используемое компанией «Google Inc.», представляет собой одно из самых популярных реализаций вершинно-ориентированной обработки графов (способ наглядно представить связи между объектами), разработанное в 2010 году. Наименование данного подхода можно расшифровать как сокращение от словосочетания «Patallel Graph Google».

Чтобы найти нужную информацию в огромном массиве данных компания «Google Inc.» анализирует более 200 сигналов веб-графа - от языка веб-страницы до количества и качества других страниц, на которые она ссылается. Разработанная в «Google Inc.» программная модель «PREGEL» ориентирована на параллельную обработку больших графов.

Обозначение «PREGEL», представленное на сайтах [1, 3, 5-7], фонетически тождественно с заявленным обозначением «**Прегель**», по сути, является транслитерацией буквами кириллического алфавита обозначения «PREGEL», используемое компанией «Google Inc.», сведения о которой обнаружены в сети Интернет.

Следует отметить, что заявитель не отрицает наличие указанной компании и данного обозначения, отмечая при этом отсутствие ассоциативной связи заявленного обозначения и обозначения компании «Google Inc.».

В этой связи следует принять во внимание факт широкой мировой известности, связанной с разработкой программного обеспечения, компании «Google Inc.», владеющей крупнейшей в мире поисковой системой «Google». Кроме того, информация о продукции компании «Google Inc.» доступна и на русскоязычных сайтах, при этом следует учесть, что сервисы компании «Google Inc.», связанные с компьютерной сферой, доступны по всему миру, включая Россию (как официально представленные, так и посредствам неофициальных источников). При этом следует отметить, что английский язык является международным, что подразумевает доступность информации для большинства рядовых потребителей любой страны, в том числе и России. В этой связи для рядового потребителя не составит каких- либо сложностей с прочтением словесного элемента «PREGEL» в латинице, а также соотнесения в качестве транслитерации обозначения «PREGEL» в кириллическом исполнении «ПРЕГЕЛЬ».

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что регистрация заявленного обозначения на имя заявителя способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание изложенное, у коллегии имеются основания для вывода о несоответствии обозначения по заявке №2024724982 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также коллегия сопоставила информацию о деятельности компании «Google» с товарами и услугами 09, 42 классов МКТУ заявленного обозначения, в отношении которых испрашивается правовая охрана.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении скорректированного перечня товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, в частности:

09 - программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение], платформы программные, записанные или загружаемые; все вышеуказанные товары предназначены только для управления устойчивостью ИТ-инфраструктуры;

42 - анализ компьютерных систем; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; все вышеуказанные услуги оказываются в отношении вышеуказанных товаров 09 класса МКТУ, предназначенных только для управления устойчивостью ИТ-инфраструктуры.

Так, деятельность компании «Google Inc.» относится технологической сфере, включающей широкий спектр областей применения, в частности, связанной с разработкой программного обеспечения и поисковой системой. Согласно МКТУ указанная продукция относятся к 09, 42 классам.

Таким образом, испрашиваемые товары 09 и услуги 42 классов МКТУ соотносятся с деятельностью компании «Google Inc.», сведения о которой обнаружены в сети до даты приоритета заявленного обозначения. Сравниваемые товары и услуги соотносятся друг с другом по родовому/видовому признаку, имеют сходное назначение и круг потребителей.

С учетом вышеизложенного коллегия приходит к выводу, что регистрация на имя заявителя заявленного обозначения в отношении испрашиваемых товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, и лица, оказывающего услуги, так как установлено, что данное обозначение в течение периода времени, предшествующего дате подачи заявки, использовалось другим лицом.

Следовательно, имеются основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса для товаров 09, 42 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2026, оставить в силе решение Роспатента от 14.05.2025.