

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Ларионовой Анны Юрьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 147511, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 147511 на промышленный образец «Платье женское» выдан по заявке № 2024507316 с приоритетом от 23.12.2024 на имя Петрушиной Регины Аминовны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту и ближайший аналог, известный из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <https://2gis.ru/gelendzhik/gallery/firm/70000001036777086/tab/reviews> (далее – [1]), производят совпадающие общие впечатления и характеризуются одними и теми же существенными признаками.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту и решение внешнего вида платья, известное из сведений, содержащихся в сети Интернет по адресу <https://www.amazon.com/IF-Shoulder-Bridesmaid-Dresses-Spaghetti/dp/B0CJJCJQRD?th=1&psc=1> (далее – [2]), также производят совпадающие общие впечатления. Платье, известное из источника информации [2], незначительно отличается от промышленного образца только формой рукавов. Такие отличия не являются существенными, не приводят к разному зрительному впечатлению. При этом степень свободы дизайнера в данном случае высока. Дизайнер имеет широкие возможности по творческой оригинальной проработке деталей платья, характеру их сочетания между собой, длине юбки и рукавов, формы лифа, цветовой проработке и т.д.

Так же с возражением представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, относящийся к источнику информации [1] (далее – [1.1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 16.03.2026 поступило дополнение к возражению, с которым представлены распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет:

- https://www.instagram.com/p/C51UVkElxzF/?igsh=dTMyYWJqdDU0aHUw&img_index=2 (далее – [3]);

- <https://www.facebook.com/groups/diynailsathome/permalink/1534111087530806> (далее – [4]);

- <https://www.lamoda.by/p/rtlact009901/clothes-fragarika-plate/> (далее – [5]);

- https://www.ever-pretty.com/products/stylish-cold-shoulder-flare-sleeves-flowy-bridesmaid-dress-es00237?pr_prod_strat=jac&pr_rec_id=5e6954c31&pr_rec_pid=6536744927306&pr_ref_pid=7683446636618&pr_seq=uniform&variant=407742945690 34 (далее – [6]).

Доводы дополнения к возражению сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту и каждое из платьев, известных из источников информации [3], [4] и [6], производят совпадающие общие впечатления и характеризуются одними и теми же существенными признаками.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, платью, известному из источника информации (5), присущ существенный признак промышленного образца, характеризующий выполнение лифа с сочетанием двух чашеобразных элементов спереди, сшитых таким образом, что в нижней части ближе к поясу они образуют складки.

От лица, подавшего возражение, 14.04.2026 поступили дополнительные материалы, содержащие изображение платья из источника информации [4] (далее – [4.1]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Вместе с тем на заседании коллегии, состоявшемся 16.06.2026, представителем патентообладателя представлен протокол № 1775816118085 от 10.04.2026 автоматизированной фиксации информации с использованием расширения браузера (далее – [7]). А на заседании коллегии, состоявшемся 14.08.2026, представителем патентообладателя озвучены доводы о том, что фотография из публикации [1], позаимствована из публикации отзыва на маркетплейсе Wildberries (<https://www.wildberries.ru>) к товару, предлагаемому к продаже на странице магазина, имеющего непосредственное отношение к патентообладателю. По мнению патентообладателя, данные доводы подтверждаются сведениями из протокола [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с

пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих

внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Платье по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением платья с открытыми плечами, бретельками, полуприлегающим А-силуэтом, длинным (почти до пола);

- выполнением декольте с V-образным вырезом, образованным за счёт перехлёста ткани;

- наличием драпировки на V-образном вырезе;

- наличием элемента, имитирующего широкий пояс



(только в передней части платья), закрывающим перехлест ткани;

- выполнением платья с полуоткрытой спинкой, с высотой спинки ниже уровня чашечек декольте, с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами ;

- выполнением рукавов платья в виде приспущенных воланов с резинкой в верхней части, пристроенных к пройме;

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке (передняя полочка короче спинки).

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[6] показал, что они представляют собой сведения, содержащиеся в сети Интернет.

Источник информации [1] относится к публикации отзыва на сайте <https://2gis.ru> - это популярный городской информационный сервис. Он объединяет подробную трехмерную карту города, справочник организаций и автомобильный или пешеходный навигатор. Публикация [1] сделана 25.11.2024 пользователем Ангелина в отношении «Магазина одежды для всей семьи», то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация имеют одну отметку «нравится».

Источник информации [2] содержит сведения, относящиеся к товару, предлагаемому к продаже на маркетплейсе Amazon (<https://www.amazon.com>), при этом согласно распечатке [2] дата первого появления товара с артикулом:

B0DZHZS2R9 на сайте - 21.09.2023, то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Сайт <https://www.amazon.com> находится в открытом доступе. Здесь следует подчеркнуть, что в источнике информации [2] содержатся сведения о внешнем виде нескольких платьев, однако дата появления на сайте указана только в отношении платья с артикулом: B0DZHZS2R9 (далее – [2.1]).

Распечатка [3] представляет собой скриншот публикации из социальной сети Instagram (<https://www.instagram.com>). Данная публикация сделана на странице аккаунта «paris_dress_salon» 10.04.2024, то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Дата публикации в социальной сети Instagram автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет.

Распечатки [4] и [4.1] представляют собой скриншоты публикации из социальной сети Facebook (<https://www.facebook.com>). Данная публикация сделана пользователем «Jacki Fraise» 22.07.2024, то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Дата публикации в социальной сети Facebook автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет.

Распечатки [5] содержат сведения, относящиеся к товару, предлагаемому к продаже на маркетплейсе Lamoda (<https://www.lamoda.by>), при этом распечатки [5] не содержат даты появления товара на сайте <https://www.lamoda.by>. Вместе с тем под данным товаром приведены отзывы покупателей, один из которых содержит изображение купленного товара, опубликованный покупателем «Анна» 08.04.2024 (далее – [5.1]), то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Сайт <https://www.lamoda.by> находится в открытом доступе.

Распечатки [6] содержат сведения, относящиеся к товару, предлагаемому к продаже в интернет-магазине Ever-Pretty (<https://www.ever-pretty.com>). Здесь следует подчеркнуть, что в распечатках [6] содержатся сведения о внешнем виде нескольких платьев, однако, лицо, подавшее возражение, ссылается на сведения из двух отзывов покупателей, в которых приведены изображения платьев. Отзыв о покупке товара, опубликованный покупателями «Valerie Howard» 27.02.2023 (далее – [6.1]) и «Elizabeth» 29.10.2022 (далее – [6.2]), то есть до даты приоритета (23.12.2024) оспариваемого патента. Сайт <https://www.ever-pretty.com> находится в открытом доступе.

Сведения, содержащиеся в материалах [1]-[6.2], на дату проведения заседания коллегии (14.08.2026) находились в открытом доступе.

Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в материалах [1]-[6.2], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица. При этом сведения из распечатки [2] принимаются только в объеме изображений платья [2.1], а сведения из распечаток [5] и [6] - в объеме упомянутых выше отзывов покупателей [5.1], [6.1] и [6.2].

Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [1], [2.1], [3], [4]([4.1]), [5.1], [6.1] и [6.2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем анализ сведений, содержащихся в протоколе [7], представленных патентообладателем, показал следующее.

На маркетплейсе Wildberries зарегистрирован магазин - REL', принадлежащий индивидуальному предпринимателю Петрушиной Регине Аминовне, то есть патентообладателю по оспариваемому патенту.

Из личного кабинета продавца (см. протокол [7]) следует, что покупатель «Алена» оставила отзыв на странице магазина REL' о покупке платья, опубликованный 28.10.2024.

Анализ публикаций отзывов из источника информации [1] и магазина REL' на маркетплейсе Wildberries (см. протокол [7]) показал, что они содержат одну и ту же фотографию:



(отзыв из публикации [1])



(отзыв из протокола [7])

При этом отзыв на странице магазина REL' (см. протокол 7) опубликован 28.10.2024, то есть раньше, чем дата (25.11.2024) отзыва [1].

Лицо, подавшее возражение, каких либо контраргументов в отношении сведений из протокола [7] не представило.

В связи с изложенным можно согласиться с доводом патентообладателя о том, что фотография из публикации [1] могла быть позаимствована из отзыва к платью, приобретенному на маркетплейсе Wildberries, в магазине REL'.

Протокол [1.1], в котором произведен осмотр сайта <https://2gis.ru>, в частности, сведений из источника информации [1], не изменяет данного вывода, поскольку нотариус зафиксировал лишь, тот факт, что определенные сведения содержались на сайте <https://2gis.ru> на дату составления протокола [1.1].

Таким образом, патентообладателем представлено документальное подтверждение (см. протокол [7]) того, что платье, представленное на изображении в публикации [1], имеет отношение к промышленному образцу, в частности, доказано, что информация о внешнем виде платья из публикации [1] получена от патентообладателя. Соответственно, раскрытие информации о платье, осуществленное путем публикации [1], не может препятствовать признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, поскольку заявка на выдачу патента на промышленный образец была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в

течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [2.1], [3], [4]([4.1]), [5.1], [6.1] и [6.2] показал, что наиболее близким аналогом может быть выбрано решение, известное из публикации [2.1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением, известным из публикации [2.1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием элемента, имитирующего широкий пояс



, закрывающим перехлест ткани (в известном решении данный элемент отсутствует);

- выполнением рукавов платья в виде приспущенных воланов с резинкой в верхней части, пристроченных к пройме (в известном решении рукава имеют иной внешний вид, конструкцию и способ крепления);

- выполнением спинки с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами ; (известное платье характеризуется наличием шнуровки на спинке



);

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке (в известном решении длина юбки платья выполнена одинаковой по передней полочке и спинке, кроме того длина юбки такая, что она ложится на пол).

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в распечатке [2.1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением, известным из публикации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением платья с бретельками;



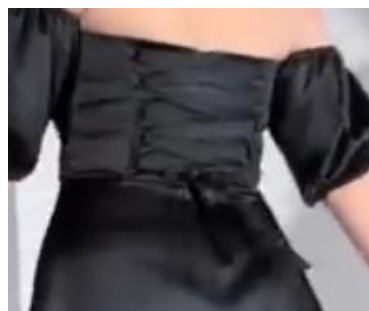
- наличием элемента, имитирующего широкий пояс ,
закрывающим перехлест ткани;

- выполнением спинки с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами

(известное платье



характеризуется наличием шнуровки на спинке

);

- выполнением рукавов платья в виде приспущенных воланов с резинкой в верхней части, пристроченных к пройме (в известном решении рукава и сверху и снизу собраны резинкой);

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке, где передняя полочка короче спинки (в известном решении длина юбки платья по передней полочке и спинке однозначно не визуализируется).

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [3].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением, известным из публикации [4] ([4.1]):





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением V-образного выреза за счёт перехлёста ткани, а также наличием драпировки на V-образном вырезе и наличием элемента, имитирующего широкий пояс, закрывающий перехлест ткани (на изображениях известного платья данные признаки не визуализируются);

- выполнением платья с полуоткрытой спинкой, с высотой спинки ниже уровня чашечек декольте, с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами ;

- выполнением рукавов платья в виде приспущенных воланов с резинкой в верхней части, пристроченных к пройме (в известном платье резинка на рукавах и место крепления рукавов к платью не визуализируются);

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке (передняя полочка короче спинки).

Здесь следует отметить, что внешний вид платья в публикации [4] ([4.1]) не позволяет оценить все его существенные признаки ввиду ракурса, в котором оно представлено на изображениях, в частности, отсутствует вид со спинки платья, также качество изображений не позволяет однозначно установить наличие или отсутствие ряда выявленных выше отличительных признаков (например, наличие драпировки V-образного выреза и пояса).

При этом из практики Суда по интеллектуальным правам (см. постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2023 по делу № СИП-355/2023) следует, что сделать вывод о сходстве сравниваемых решений внешнего вида изделий при отсутствии в противопоставленном источнике информации сведений о внешнем виде изделия в полном объеме, не представляется возможным. В отсутствии в противопоставленном источнике информации сведений о внешнем виде изделия со всех сторон, вывод о его сходстве по совокупности существенных признаков с промышленным образцом по оспариваемому патенту носит предположительный характер. Недостаточная детализация изображений, неудачный ракурс или отсутствие дополнительных видов не могут являться основанием для предположения о наличии сходства сравниваемых объектов.

Таким образом, публикация [4] ([4.1]) по объективным причинам (отсутствие соответствующих видов) не позволяет в полном объеме выделить существенные признаки известного изделия.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [4] ([4.1]).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением, известным из публикации [5.1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением платья длинным;
- выполнением платья с полуоткрытой спинкой, с высотой спинки ниже уровня чашечек декольте, с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами

;

- выполнением рукавов платья в виде приспущенных воланов с резинкой в верхней части (в известном решении рукава имеют заметно большую длину, также рукава и сверху и снизу собраны резинкой);

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке (передняя полочка короче спинки).

Здесь следует отметить, что внешний вид платья в публикации [5.1] не позволяет оценить все его существенные признаки ввиду ракурса, в котором оно представлено на изображениях, в частности, отсутствует вид со спинки платья.

С учетом приведенной выше практики Суда по интеллектуальным правам публикация [5.1] по объективным причинам (отсутствие соответствующих видов) не позволяет в полном объеме выделить существенные признаки известного изделия.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [5.1].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с



каждым из решений, известных из публикации [6.1]

и



[6.2]:

показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из известных решений следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением V-образным вырезом за счёт перехлёста ткани, наличием драпировки на V-образном вырезе и элемента, имитирующего широкий пояс



, закрывающим перехлест ткани;

- выполнением платья с полуоткрытой спинкой, с высотой спинки ниже уровня чашечек декольте, с перекрещивающимися под прямым углом



вертикальным и горизонтальным швами ;

- выполнением юбки платья разной длины по передней полочке и спинке (передняя полочка короче спинки).

Здесь следует отметить, что внешний вид платьев в публикациях [6.1] и [6.2] не позволяет оценить все их существенные признаки ввиду ракурса, в котором они представлены на изображениях, в частности, отсутствует вид со спинки платья.

С учетом приведенной выше практики Суда по интеллектуальным правам публикации [6.1] и [6.2] по объективным причинам (отсутствие соответствующих видов) не позволяют в полном объеме выделить существенные признаки известных изделий.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в каждой из публикаций [6.1] и [6.2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения, известного из распечатки [2.1].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки [2.1]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, в частности, за счет наличия выявленных отличительных существенных признаков.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении и отчете о поиске от 03.04.2025, содержащемся в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Аналогичная проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, по основаниям, приведенным выше в отношении платьев, известных из источников

информации [3], [4]([4.1]), [5.1], [6.1] и [6.2], показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков какого-либо из указанных выше решений внешнего вида изделий, известных из материалов [3], [4]([4.1]), [5.1], [6.1] и [6.2].

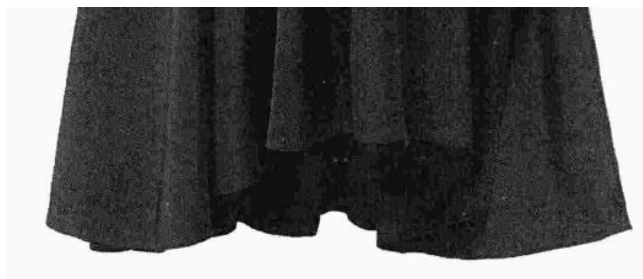
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 4 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. распечатку [2.1]) несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу.

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов [3], [4]([4.1]), [5.1], [6.1] и [6.2] (см. представленные выше изображения к данным материалам) показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие отличительные признаки: выполнение спинки платья с перекрещивающимися под прямым углом вертикальным и горизонтальным швами



;выполнение юбки платья разной длины по передней

полочке и спинке (передняя полочка короче спинки).



Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 147511 оставить в силе.