

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПИРОГЛАСС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №220224, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №220224 на полезную модель «Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс» выдан по заявке №2023115449 с приоритетом от 13.06.2023 на имя ООО «Производственная компания «ИСКОН» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс, включающий элемент крепления к ограждающей конструкции и светопрозрачное заполнение, предусмотренное для установки с наружной стороны фасадного остекления, отличающийся тем, что использовано светопрозрачное заполнение с пределом огнестойкости в диапазоне E15-E30.

2. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что используют светопрозрачное заполнение общей толщиной не менее 3 мм.

3. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что в качестве светопрозрачного заполнения используют стекло номинальной толщиной не менее 3 мм.

4. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что в качестве светопрозрачного заполнения используют многослойное стекло общей толщиной не менее 4 мм.

5. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что в качестве светопрозрачного заполнения используют стеклопакет общей толщиной не менее 14 мм.

6. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит каркас из по меньшей мере двух профилей, несущих светопрозрачное заполнение.

7. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.6, отличающийся тем, что включает по меньшей мере два элемента крепления к ограждающей конструкции, несущих светопрозрачное заполнение.

8. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.1, отличающийся тем, что оснащен поручнем, соединенным с элементом крепления к ограждающей конструкции.

9. Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс по п.6, отличающийся тем, что оснащен поручнем, соединенным с каркасом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- договор поставки № 01/2021 от 16.06.2021, заключенный между ООО «Пирогласс» и ООО «СК «М.ПИТЕР» (далее – [1]);
- техническое задание к договору [1] (далее - [1.1]);
- спецификация к договору [1] (далее - [1.2]);
- рабочие чертежи, разработанные ООО «Пирогласс» и утвержденные ООО «СК «М.ПИТЕР» (далее - [1.3]);
- УПД от 17.11.2021, от 08.12.2021, от 21.12.2021, от 04.02.2022, от 07.02.2022, от 18.02.2022, от 22.02.2022, от 03.03.2022, от 11.03.2022, от 17.03.2022, от 25.03.2022, от 08.04.2022, от 14.04.2022 с доверенностями и платежными поручениями (далее - [1.4]);
- проектная документация и разрешение на строительство из сети Интернет ЖК «Маленькая Франция», представленная на сайте «наш.дом.рф» (далее - [1.5]);
- договор поставки № 07/2021 от 15.11.2021, заключенный между ООО «Пирогласс» и ООО «Латунная мастерская плюс» (далее – [2]);
- рабочие чертежи (далее – [2.1]);
- первичная бухгалтерская документация к договору [1] (далее – [2.2]);
- СП 2.13130.2020 (далее – [3]);
- ФЗ от 22.07.2008 N 123-ФЗ (далее – [4]);
- ГОСТ Р 56926-2016 (далее – [5]);
- ГОСТ 30247.0-94 (далее – [6]);
- патентный документ RU 200906 U1, опубл. 17.11.2020 (далее – [7]).

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве недостатка ближайшего аналога, указана сложность в его изготовлении, обусловленная использованием стекла с пределом огнестойкости не менее EIW 45. Соответственно данный недостаток является технической проблемой, на устранение которой направлена спорная полезная модель. Кроме того, в описании присутствует лишь указание на влияние свойств светопрозрачного заполнения на технический результат, а не всей конструкции. Следовательно, указанный технический результат, по мнению лица,

подавшего возражение, не относится к полезной модели, а характеризует технический эффект - технологии изготовления светопрозрачного материала. Т.е. направлен лишь на светопрозрачный материал, а не на всю конструкцию пояса.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 13.05.2026.

Патентообладатель в ответ на доводы возражения отмечает, что признак, характеризующий диапазон огнестойкости является существенным и корректным. Выбор именно этого диапазона обусловлен изменениями в законодательстве и позволяет снизить сложность и длительность производства при сохранении требуемой (достаточной) безопасности.

По мнению патентообладателя указание диапазона «E15-E30» является общепринятым в патентной практике способом описания предельных характеристик противопожарных изделий. Это не «альтернатива», а определение границ применимости технического решения именно в соответствии с изменившимся законодательством.

В патентном документе [7] используется стеклопакет (изделие из нескольких стекол) с пределом огнестойкости не менее EIW 45 и толщиной не менее 20 мм, а согласно зависимому пункту 2 - стекло толщиной от 3 мм. Это не просто изменение характеристик, а создание новой конструкции с иными весовыми, стоимостными, производственными параметрами и технологическими параметрами, которая ранее не была известна в совокупности с назначением «междуэтажный пояс».

При этом технический результат полезной модели, как отмечает патентообладатель в отзыве, «может выражаться в упрощении сборки, монтажа

или снижении материалоемкости всего устройства за счет изменения параметров его комплектующих».

ГОСТ [6], по мнению патентообладателя, не может быть применен в качестве методики испытаний междуэтажного пояса.

Факт поставки «противопожарных экранов», по мнению патентообладателя, не означает, что их внутренняя конструкция, способы крепления и конкретные физико-химические свойства заполнения были раскрыты неопределенному кругу лиц. Рабочие чертежи, приложенные к договорам между двумя юридическими лицами, не являются общедоступными сведениями. В договоре [1], приложенном к возражению имеется раздел 11 «Конфиденциальность», согласно п. 11.1 «по взаимному согласию сторон в рамках Договора конфиденциальной признается любая информация, касающаяся Договора (его условий), хода его выполнения и полученных результатов».

Таким образом, как отмечает патентообладатель, любое лицо не могло ознакомиться с информацией, касающейся договора.

Также от патентообладателя 19.08.2026 поступили дополнения, которые были получены членами коллегии после проведения заседания, состоявшегося 11.08.2026, на котором представитель патентообладателя не озвучивал и не заявлял о новых материалах, направленных ранее.

В данном дополнении патентообладатель повторно обращает внимание на существенность признаков независимого пункта формулы, корректность диапазона E15-E30, а также отличия от решения по патентному документу [7].

Патентообладатель отмечает, что конструкция по оспариваемому решению упрощает логистику и манипуляции с изделием на производстве. Кроме того, по его мнению, «весь пояс как промышленное изделие изготавливается быстрее и на менее специфичном оборудовании, так как не требуется аппарат для стеклопакетирования и задействовано меньшее количество технологических процессов, при соблюдении нормативных требований».

В дополнениях также повторно отмечено на отсутствие источников информации в возражении, из которых известны все признаки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.06.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в

объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно договору [1] от 16.06.2021 лицо, подавшее возражение, ООО «Пирогласс» обязуется изготовить и поставить ООО «СК «М.ПИТЕР» «Противопожарные внешние экраны Е30 с жаростойким стеклом 6 мм Pyroglass». Данные экраны, согласно техническому заданию [1.1], спецификации [1.2] и чертежам [1.3], разработаны поставщиком и согласованы с покупателем в соответствии с пунктом 6 договора [1]. Кроме того, на чертежах [1.3],

разработанных ООО «Пирогласс», стоит штамп покупателя ООО «СК «М.ПИТЕР» с отметкой «В производство работ 30 дек 2021». Согласно УПД и доверенностям, оформленным на получение этих экранов, [1.4] поставка была осуществлена, в частности, 04.02.2022, 07.02.2022, 18.02.2022 и др., т.е. задолго до даты приоритета (13.06.2023) полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о наличии в договоре пункта конфиденциальности и невозможности включения рабочих чертежей [1.3], приложенных к договору [1] между двумя юридическими лицами, поскольку они не являются общедоступными сведениями, необходимо отметить следующее.

Документы [1] и [1.3] подтверждают факт того, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту компания ООО «Пирогласс» реализовывала, в частности, изделия «Противопожарные внешние экраны E30 с пожаростойким стеклом 6 мм Pyroglass», а именно продавала и поставляла компании ООО «СК «М.ПИТЕР».

При этом согласно договору [1] (см. пункт 11.1) «По взаимному согласию сторон в рамках договора, конфиденциальной признается любая информация, касающиеся договора (его условий), хода его выполнения и полученных результатов». Однако, данное обстоятельство не говорит о том, что любое лицо не имело принципиальной возможности ознакомиться с изделиями «Противопожарные внешние экраны E30 с пожаростойким стеклом 6 мм Pyroglass» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, указание в договоре [1] на конфиденциальность не имеет правового значения с точки зрения включения в уровень техники отраженных в этом договоре конструктивных особенностей изделия «Противопожарные внешние экраны E30 с пожаростойким стеклом 6 мм Pyroglass».

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что информация об изделиях «Противопожарные внешние экраны E30 с пожаростойким стеклом 6 мм Pyroglass» стала общедоступной до даты приоритета полезной модели по

оспариваемому патенту, что позволяет включить ее в состав сведений для оценки патентоспособности данной полезной модели (см. пункт 52 Правил). В связи с чем, не представляется возможным согласиться с доводами патентообладателя о невозможности включения упомянутых источников в уровень техники.

Огнестойкий светопрозрачный междуэтажный пояс, известный из документов [1]-[1.5], включающий элемент крепления к ограждающей конструкции (на чертежах обозначен как МЭ-1) и светопрозрачное заполнение (стекло 6 мм Pyroglass), предусмотренное для установки с наружной стороны фасадного остекления (листы 35-39 чертежей). При этом использовано светопрозрачное заполнение с пределом огнестойкости E30.

В отношении предела огнестойкости E15, с учетом доводов сторон, следует отметить. Согласно ФЗ [4] относящемуся к «Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности» данный параметр E15-E30 регламентирует потерю целостности (E) несущих и ограждающих строительных конструкций 15 минут и 30 минут, соответственно. В результате чего можно сделать вывод, что известная конструкция из документов [1]-[1.5], имеющая предел огнестойкости E30, будет сохранять целостность, в частности и 15 минут. Таким образом, предел огнестойкости (E) в диапазоне 15 минут – 30 минут присущ конструкции известной из документов [1]-[1.5].

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению «Противопожарные внешние экраны E30 с пожаростойким стеклом 6 мм Pyroglass», известному из документов [1] – [1.5].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-3 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение светопрозрачного заполнения общей толщиной не менее 3 мм, стекло номинальной толщиной не менее 3 мм, необходимо отметить следующее.

Так, в описании действительно указаны варианты выполнения различных параметров светопрозрачного заполнения. Однако, в описании не содержится характеристика и конструктивное выполнение, время, требуемое на изготовление подобных светопрозрачных заполнений, которые позволяли бы оценить возможность влияния на технический результат «снижение сложности и длительности производства светопрозрачного междуэтажного пояса при сохранении достаточной для безопасной эксплуатации огнестойкости и прочности конструкции». Кроме того, отсутствует обоснование выбора варианта, при котором светопрозрачное заполнение имеет общую толщину не менее 3 мм или стекло номинальной толщиной не менее 3 мм. С возражением также не представлены сведения из уровня техники, позволяющие оценить влияние и причинно-следственную связь с техническим результатом данных признаков. Кроме того, в описании приведены примеры закаливания стекла для параметра (I) - потеря теплоизолирующей способности, что по существу отличается от параметра (E) – потеря целостности. Вместе с тем следует отметить, что патентообладатель в своем отзыве указывает на достижение иного технического результата, не связанного с результатом указанным в описании, полезной модели за счет использования таких вариантов выполнения «может выражаться в упрощении сборки, монтажа или снижении материалоемкости всего устройства за счет изменения параметров его комплектующих».

Таким образом, связь признаков зависимых пунктов 2-3 с техническим результатом, отсутствует, следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности. Кроме того, из документов [1] – [1.5] известно стекло 6 мм, что позволяет утверждать об известности части диапазонов зависимых пунктов 2-3.

В отношении признаков зависимых пунктов 4-5 формулы оспариваемого патента, характеризующих использование в качестве светопрозрачного

заполнения многослойное стекло общей толщиной не менее 4 мм, стеклопакет общей толщиной не менее 14 мм, необходимо отметить следующее.

Как уже отмечалось выше в описании не содержится характеристика и конструктивное выполнение, время, требуемое на изготовление подобных светопрозрачных заполнений, которые позволяли бы оценить возможность влияния на технический результат «снижение сложности и длительности производства светопрозрачного междуэтажного пояса при сохранении достаточной для безопасной эксплуатации огнестойкости и прочности конструкции». При этом, как противоречиво отмечает сам патентообладатель «весь пояс как промышленное изделие изготавливается быстрее и на менее специфичном оборудовании, так как не требуется аппарат для стеклопакетирования и задействовано меньшее количество технологических процессов, при соблюдении нормативных требований», однако, как отражено, в частности, в зависимом пункте 5, используется стеклопакет.

Таким образом, связь признаков зависимых пунктов 4-5 с техническим результатом, отсутствует, следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

В отношении признаков зависимых пунктов 6-9 формулы оспариваемого патента, характеризующих наличие дополнительного каркаса из по меньшей мере двух профилей, несущих светопрозрачное заполнение, наличие по меньшей мере двух элементов крепления к ограждающей конструкции, несущих светопрозрачное заполнение, наличие поручня, соединенного с элементом крепления к ограждающей конструкции, наличие поручня соединенного с каркасом необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь упомянутых признаков и их влияние на достижение технического результата. Кроме того формуле отсутствует указание на материал, из которого выполнены поручни, элементы крепления, каркас, а также их огнестойкость и целостность.

Таким образом, из вышесказанного не представляется возможным сделать вывод о влиянии их наличия на технический результат.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в уровень техники, сведений содержащихся в источниках информации [2]-[3], [5]-[7], для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, не проводился.

В отношении отзыва патентообладателя от 19.08.2026 следует отметить, что доводы патентообладателя, отраженные в нем, были получены членами коллегии после проведения заседания, состоявшегося 11.08.2026, на котором представитель патентообладателя не озвучивал и не заявлял о новых материалах, направленных ранее. Таким образом, упомянутые доводы не учитывались при вынесении настоящего решения. Однако, ввиду того, что доводы в данном отзыве по существу повторяют ранее представленные доводы, то их анализ проведен в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2026, патент Российской Федерации на полезную модель №220224 признать недействительным полностью.