

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211982, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211982 «Надрессорная балка тележки грузового вагона» выдан по заявке №2022106365 с приоритетом от 11.03.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является акционерное общество «Рузаевский завод химического машиностроения» (АО «Рузхиммаш») (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Надрессорная балка тележки грузового вагона, содержащая верхний пояс с подпятником, боковые стенки, нижний пояс, выполненный с опорными участками по концам надрессорной балки для пружин рессорного подвешивания, карманы для фрикционных клиньев, опорные площадки скользуна, приливы для крепления звена мертвой точки, при этом каждый прилив опирается на ребро жесткости, сопряженное с приливом и боковой стенкой балки, а между приливами выполнено дополнительное среднее ребро жесткости, сопряженное с боковой стенкой и подпятником, отличающаяся тем, что среднее ребро выполнено толщиной S_2 и высотой H_2 , превышающими толщину S_1 и высоту H_1 ребер жесткости, на которые опираются приливы, а переходы от ребер к боковой стенке, от приливов к боковой стенке, от приливов к верхнему поясу, от приливов к подпятнику и от среднего ребра к подпятнику выполнены радиусными.

2. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что толщина S_2 среднего ребра составляет от 20 мм до 40 мм.

3. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что толщина S_1 каждого ребра жесткости, на которое опирается прилив, составляет от 10 мм до 22 мм.

4. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что высота H_2 среднего ребра составляет от 70 мм до 110 мм.

5. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что высота H_1 каждого ребра жесткости, на которое опирается прилив, составляет от 45 мм до 85 мм.

6. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что угол отклонения α длинной стороны прилива от поперечной оси надрессорной балки составляет от 10° до 20° .

7. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R_3 от каждого ребра, на которое опирается прилив, к боковой стенке составляет от 8 мм до 30 мм.

8. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R6 от среднего ребра к боковой стенке составляет от 5 мм до 20 мм.

9. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R4 от приливов к боковой стенке составляет от 20 мм до 40 мм.

10. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R1 от приливов к верхнему поясу составляет от 40 мм до 60 мм.

11. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R2 от приливов к подпятнику составляет от 5 мм до 30 мм.

12. Надрессорная балка по п. 1, отличающаяся тем, что радиус радиусного перехода R5 от среднего ребра к подпятнику составляет от 10 мм до 20 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», так как все существенные признаки ее формулы присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

В подтверждение своих доводов, касающихся соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации (копии):

- публикация в сети Интернет от 21.04.2017, скриншот страницы Тихвинского вагоностроительного завода (далее – [1]);

- публикация в сети Интернет от 09.11.2021, скриншот страницы Вагон.by (далее – [2]);

- Сертификат соответствия № TC_RU C-RU.ЖТ02.01316 (далее – [3]);
- Договор № ТКд/18/12/0053/ТЗК ОВК-253-128-18 (далее – [4]);
- Акт № 1 приёма-передачи товара (далее – [5]);
- Сертификат соответствия № TC_RU C-RU.ЖТ02.В.00907 (далее – [6]);
- Товарная накладная № 29-12-01 от 29.12.2018 (далее – [7]);
- Технические условия «Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров. Модель 13-6903. ЦДЛР.661371.010 ТУ» (далее – [8]);
- Руководство по эксплуатации ЦДЛР.2415.00.00.000 РЭ (далее – [9]);
- Руководство по эксплуатации 4701-09.00.00.000 РЭ (далее – [10]);
- форма EDOKSPR2730, Сведения о комплектации вагона (EDOKSPR2730), вагон № 97937296 (далее – [11]);
- форма SPV4714, Справка «Полный технический паспорт вагона» (SPV4714) (далее – [12]);
- Паспорт на тележку № 143419 и Протокол приемо-сдаточных испытаний (паспорт) детали 4701-09.00.01.001Л-ПФ4 БН (далее – [13]);
- Чертеж 4701-09.00.01.001 листы 1, 3 (далее – [14]).

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы и зависимых пунктов 2 – 12 оспариваемого патента и признаков конструкции технического средства, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования.

По мнению лица, подавшего возражение, поскольку в конструкции технического средства, раскрыты сведения обо всех существенных признаках оспариваемого патента, это позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Материалы возражения также содержат сравнительную таблицу и анализ признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была

предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 03.03.2025 по электронной почте (продублировано по почте 06.03.2025) был представлен отзыв на возражение, в котором приводится анализ мотивов возражения. При этом патентообладатель не согласен с доводами о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку, по мнению патентообладателя, источники информации, представленные с возражением, не содержат всех существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента.

В своем отзыве патентообладатель также приводит доводы в отношении того, что в гражданский оборот были введены вагоны модели 13-6903 с надрессорными балками, изготовленными по чертежу ЦДЛР.9855.00.01.001, который с возражением не представлен, его содержание неизвестно.

Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что как самостоятельный источник информации чертеж 4701-09.00.01.001 не был доступен для неограниченного круга лиц, сведения о нем нигде не были опубликованы. Поэтому новизну полезной модели оспариваемому патенту не порочат ни чертеж 4701-09.00.01.001, ни сведения о введении в гражданский оборот вагона-платформы модели 13-6903, в котором использованы тележки с надрессорными балками по чертежу ЦДЛР.9855.00.01.001. При этом ТУ (источник информации [8]) также не передавались покупателю, т.к. согласно п. 3.4 Договора (источник информации [4]) покупателю были предоставлены только выдержки из ТУ в объеме сведений о технических характеристиках и роде перевозимого груза модели 13-6903.

Таким образом, по мнению патентообладателя, формула оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку в

гражданский оборот были введены вагоны модели 13-6903 с надрессорными балками, изготовленными по другому чертежу (ЦДЛР.9855.00.01.001), а надрессорные балки по чертежу 4701-09.00.01.001 до даты приоритета оспариваемой полезной модели в гражданский оборот не вводились, при этом сведения, представленные в чертеже 4701-09.00.01.001, до даты приоритета оспариваемого патента не были доступны неограниченному кругу лиц.

В подтверждение своих доводов патентообладателем был представлен источник информации (копия) – ГОСТ 2.104-2006, введен в действие 01 сентября 2006 г (далее – [15]), а также справка о действии ГОСТ 2.104-2006.

От лица, подавшего возражение, 04.04.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации (копии):

- Решение Роспатента по возражению против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2751833 (далее – [16]);
- Спецификация ЦДЛР.2415.00.00.000 «Вагон-платформа» (далее – [17]);
- Технический Паспорт вагона-платформы 13-6903 (далее – [18]);
- Спецификация 4701-09.00.00.000 «Тележка» (далее – [19]);
- Спецификация 4701-09.00.01.000 БН (далее – [20]);
- Скриншот страницы сайта WayBackMashine, https://web.archive.org/web/20220302172616/https://www.uniwagon.com/media/documents/4701-09.00.00.000_РЭ_Руководство_по_эксплуатации.pdf (далее – [21]);
- Протокол приемо-сдаточных испытаний (паспорта) надрессорной балки с заводским номером №37298 (далее – [22]).

Также, лицо, подавшее возражение, в дополнительных материалах, указывает, что Руководство по эксплуатации тележки модели 18-9855

(источник информации [10]) представлено в материалах возражения, при этом общедоступность РЭ на тележку для потенциальных потребителей продукции и любых других заинтересованных лиц обеспечивается путем размещения РЭ на сайте: https://www.uniwagon.com/products/bogies/18-9855_18-6863/. При помощи бесплатного онлайн-архива страниц интернета WayBackMashine:

https://web.archive.org/web/20220302172616/https://www.uniwagon.com/media/documents/4701-09.00.00.000_РЭ_Руководство_по_эксплуатации.pdf, можно убедиться, что Руководство по эксплуатации тележки модели 18-9855 (источник информации [21]) архивировано в сети интернет с 02.03.2022, при этом, согласно своим свойствам, файл создан 28.12.2021, изменен 30.12.2021.

Патентообладателем 11.04.2025 были представлены дополнения к отзыву, в которых приводятся дополнительные доводы об отсутствии доказательств введения в гражданский оборот надрессорной балки по чертежу 4701-09.00.01.001. По мнению патентообладателя, представленные заявителем документы не позволяют определить конкретное исполнение надрессорной балки с номером 37298, которой была оснащена тележка с номером 03143419, входящая в состав вагона с номером 97937296.

На заседании коллегии 13.05.2025, лицо, подавшее возражение, представило следующие источники информации (копии):

- письмо генерального директора ООО «ВНИЦТТ» Орловой А.М. о комплектации вагона-платформы модели 13-6903 с сетевым номером 97937296 (далее – [23]);

- технический паспорт вагона-платформы модели 13-6903 с сетевым номером 97937296 (далее – [24]);

- паспорт №58276 на тележку модели 18-9855, обозначение тележки 4701-09.00.00.000-01 (далее – [25]).

На заседании коллегии 09.07.2025, лицо, подавшее возражение, повторно представило следующие источники информации (копии):

- Акт № 1 приёма-передачи товара ([5]);
- Сертификат соответствия № TC_RU C-RU.ЖТ02.В.00907 ([6]),

а также выписки из Реестра сертификатов и деклараций ФБУ «РС ФЖТ» (далее – [26]).

Лицом, подавшим возражение, 14.07.2025 было повторно представлено Руководство по эксплуатации тележки модели 18-9855 (источник информации [21]), размещенное по адресу https://web.archive.org/web/20220302172616/https://www.uniwagon.com/media/documents/4701-09.00.00.000_РЭ_Руководство_по_эксплуатации.pdf.

От лица, подавшего возражение, 13.08.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Патентообладателем 29.08.2025 были представлены дополнения к отзыву, в которых приводятся дополнительные доводы об отсутствии доказательств введения в гражданский оборот вагона с номером 97937296 с надрессорными балками с номерами 36027 и 37298, поскольку сведения о комплектации вагона (EDOKSPR2730) появились только 15.06.2023, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели. По мнению патентообладателя, представленная справка «Сведения о комплектации вагона (EDOKSPR2730)» не подтверждает наличие на вагоне с номером 97937296 надрессорных балок с номерами 36027 и 37298 до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В подтверждение своих доводов, патентообладатель представил следующие источники информации (копии):

- интернет-ссылка, статья «Объединенная вагонная компания», доступна по адресу в сети интернет: <https://www.Interfax.ru/b.usiness/943921> (далее – [27]);

- интернет-ссылка, статья НПК «Объединенная Вагонная Компания» создает единый производственный центр, доступна по адресу в сети интернет: <https://opzt.ru/news/category/new-organizations/> (далее – [28]);

- интернет-ссылка, статья «Объединенная вагоностроительная корпорация - новости и информация о компании», доступна по адресу в сети интернет: <https://www.vedomosti.ru/companies/ovk> (далее – [29]);

- интернет-ссылка, статья ОВК «Объединенная Вагонная Компания», доступна по адресу в сети интернет: <https://www.uniwagon.com/#business> (далее – [30]);

- интернет-ссылка, статья «ООО «ВНИЦТТ» исполняется 10 лет», доступна по адресу в сети интернет: <https://opzt.ru/news/category/new-organizations/> (далее – [31]).

Лицом, подавшим возражение, 16.09.2025 на заседании коллегии, были повторно представлены источники информации [14], [18] и [22].

Патентообладателем 18.09.2025 и 22.09.2025 были представлены дополнения к отзыву, в которых приводится анализ, представленных ранее лицом, подавшим возражение, источников информации. Сведения, представленные патентообладателем в дополнениях к отзыву, по его мнению, содержат доказательства, что наличие противоречий и несоответствий означает, что в документы произвольным образом были внесены изменения или же, что учет и контроль за производством вагона осуществлялся не должным образом, не позволяющим соотнести однозначным образом как вагон с конструктивными элементами (вагон, тележка), так и конструктивные элементы (тележка, надрессорная балка) между собой.

Таким образом, в своих дополнениях патентообладатель делает вывод, что в материалах возражения отсутствуют доказательства того, что в вагоне с сетевым номером № 97937296, приведенным в Акте выполненных работ, была применена тележка модели 18-9855 с надрессорной балкой, изготовленной по чертежу № 4701-09.00.01.001, т.к. тележка модели 18-9855 с заводским номером № 143419 появилась более чем через месяц

(10.12.2018) после того, как вагон с сетевым номером № 97937296 был построен (06.11.2018).

От лица, подавшего возражение, 20.10.2025 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Также в дополнительных материалах лицо, подавшее возражение, приводит доводы, что в представленных ранее материалах и источниках информации отсутствуют какие-либо противоречия и нестыковки.

Патентообладателем по электронной почте 28.10.2025 (продублировано по почте 30.10.2025) были представлены дополнения к отзыву, в соответствии с которыми, по мнению патентообладателя, на дату постройки вагона № 97937296 он не мог быть укомплектован тележкой с заводским номером № 03143419 с надрессорной балкой по чертежу ЦДЛР.4701-09.00.01.001, т.к. технический паспорт на вагон по форме ВУ-4М составляется только на построенный вагон, готовый к эксплуатации.

Лицом, подавшим возражение, 23.01.2026 на заседании коллегии, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Патентообладателем, 23.01.2026 на заседании коллегии, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы ранее представленных материалов, касающихся вопроса, связанного с возможным резервированием номера вагона №97937296, сведения о постройке которого 06.11.2018 приведены в техническом паспорте на вагон по форме ВУ-4М, а также в Справке по форме SPV4714.

В подтверждение своих доводов, патентообладатель представил в качестве источника информации – «Методические положения по ведению Автоматизированного банка данных парка грузовых вагонов», утв. на 61 заседании Совета по железнодорожному транспорту 22 октября 2014 г., размещенные в сети интернет на сайте www.consultant.ru (далее – [32]).

Лицом, подавшим возражение, 30.01.2026 (продублировано по электронной почте 02.02.2026), были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

Патентообладателем 26.02.2026, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы отзыва и ранее представленных материалов.

Лицом, подавшим возражение, 16.03.2026 на заседании коллегии, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

В дополнительных материалах представлены сведения (письмо от ООО «НВК». Участок ТОР по ст. Тихорецкая - СП ВРД Кавказская - филиал ООО «НВК» (4452), что 09.02.2022 был проведен ремонт вагона № 97937296. При ремонте вагона №97937296, выполненном 09.02.2022, был проведен текущий ремонт четырех колесных пар, регулировка зазора скользуна и регулировка тормозной рычажной передачи. При входном и выходном контроле вагон был укомплектован надрессорными балками №1378-37298-2018, №1378-36027-2018 (где 1378 - условный номер клеймения ТВСЗ, далее указан номер детали, далее год выпуска).

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации (копии):

- Письмо исх. № 154 от 10.03.2026 о ремонте вагона № 97937296 произведенном 09.02.2022 (далее – [33]);
- Письмо исх. № НВК-1288/Уфа от 10.03.2026 о ремонте вагона № 97937296 произведенном 15.06.2023 (далее – [34]);
- Письмо исх. № ГркСрт-/З-178 от 06.03.2026 о ремонте вагона № 97937296 произведенном 01.03.2025 (далее – [35]).

Лицом, подавшим возражение, 26.03.2026 были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение представило следующие источники информации (копии):

- Письмо исх. №142 от 17.03.2026 о ремонте вагона № 97937296 произведенном 25.10.2019 г. с листком учета комплектации (далее – [36]);
- Письмо исх. № 154 от 10.03.2026 (источник информации [33]);
- Дефектная ведомость (ВУ-22) на ремонт вагона № 97937296 от 25.10.2019 г. (далее – [37]);
- Листок № 0000006287 от 25.10.2019 учета комплектации грузового вагона № 97937296 (входной и выходной контроль) (далее – [38]).

Патентообладателем 20.04.2026, были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы отзыва и ранее представленных материалов.

Также патентообладатель указывает, что при отсутствии сведений о комплектации вагона до даты приоритета оспариваемой полезной модели, ни один из представленных в возражении источников информации не подтверждает наличие в введенном в гражданский оборот вагоне-платформе надрессорной балки по чертежу, на который ссылается лицо, подавшее возражение.

Лицом, подавшим возражение 21.04.2026 (продублировано по электронной почте 21.04.2026), были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы возражения.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение представило источник информации (копии) – Справка по форме: розыск детали – история (EDOKSPRSTORY) (далее – [39]).

Патентообладателем по электронной почте 22.04.2026 (продублировано по почте 27.04.2026), были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы, по сути, повторяющие доводы отзыва и ранее представленных материалов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации
- дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки

относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что в документы, представленные лицом, подавшим возражение, были сфальсифицированы, необходимо отметить, что проверка подлинности документов не входит в компетенцию Роспатента.

Лицом, подавшим возражение, представлены источники информации (скриншоты) [1] и [2], подтверждающие факт введения в эксплуатацию вагонов модели 13-6903. При этом представлен Сертификат соответствия [3] на продукцию - вагоны-платформы для крупнотоннажных контейнеров модели 13-6903 ФБУ «Регистр по сертификации на федеральном железнодорожном транспорте» в 2017 г., со сроком действия с 30.03.2017 по 29.03.2022 включительно, в котором указано, что вагоны модели 13-6903 соответствуют техническим документам:

- ЦДЛР.661371.010 ТУ «Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров. Модель 13-6903. Технические условия» (источник информации [8]);

- Конструкторская документация, руководство по эксплуатации и спецификация ЦДЛР.2415.00.00.000 «Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров. Модель 13-6903» (источники информации [9] и [17]).

Факт продажи вагонов модели 13-6903 в 2018 г. подтверждается Договором поставки № ТКд/18/12/0053/ ТЗК ОВК-253-128-18 от 29.12.2018 г. (источник информации [4]), заключённым между покупателем – ПАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» и поставщиком – ООО «Торгово-Закупочная Компания ОВК».

В разделе «1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА», а также в Приложении 1 (СПЕЦИФИКАЦИЯ) к данному договору указан Товар: «80-футовые вагоны-платформы для перевозки крупнотоннажных контейнеров 13-6903 производства АО «ТВСЗ» в количестве 30 штук, а в Приложении 3 (ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВАГОНОВ) указан номер документа: ЦДЛР.661371.010 ТУ.

В Акте № 1 приёма-передачи Товара (источник информации [5]), подписан в 29.12.2018 г., к Договору поставки № ТКд/18/12/0053/ ТЗК ОВК-253-128-18 в п. 1 (строка 3 таблицы) среди прочих указан вагон модели 13-6903 с сетевым номером 97937296. В п. 5 Акта №1 перечислены передаваемые по нему документы, в том числе указан Сертификат соответствия № ТС_RU C-RU.ЖТ02.B.01316 на вагон-платформу модели 13-6903 (источник информации [3]).

Факт передачи поставщиком покупателю 30 вагонов, указанных в Договоре поставки № ТКд/18/12/0053/ ТЗК ОВК-253-128-18 от 28.12.2018 г. подтверждается Товарной накладной № 29-12-01 от 29.12.2018 (источник информации [7]).

На основании сведений, раскрытых в Договоре поставки [4] можно сделать вывод о наличии намерений в осуществлении факта реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия вагонов модели 13-6903, в состав которого входят узлы, отраженные в источниках информации [8], [9] и [17].

На основании сведений из источника информации [7], можно сделать вывод о наличии факта реализации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделий и узлов, входящих в состав вагона модели 13-6903 с сетевым номером 97937296 по Договору [4] и Акту [5].

Сведения о конструктивном исполнении изделия вагона модели 13-6903 с сетевым номером 97937296 содержатся в источниках информации [8] – [10], [13], [14], [17] – [22].

На вагоны модели 13-6903 был выдан Сертификат [3], в котором указано, что вагоны модели 13-6903 соответствуют техническим условиям – «Вагон-платформа для крупнотоннажных контейнеров. Модель 13-6903. Технические условия ЦДЛР.661371.010 ТУ» (источник информации [8]).

В технических условиях [8] указано:

- в п. 1.1.1 – «Вагон должен соответствовать требованиям настоящих технических условий и комплекта конструкторской документации согласно ЦДЛР.2415.00.00.000»;

- в п. 13 Таблицы 1 указана модель тележки 18-9855 (тип 3 ГОСТ 9246-2013);

- в п. 1.8.1 указано, что вагон должен быть укомплектован тележками двухосными 18-9855, тип 3, ГОСТ 9246-2013, ТУ 3183-046-44297774-2010;

- в п.1.15.1 указано, что в комплект поставки, в частности должно входить руководство по эксплуатации (вагона) ЦДЛР.2415.00.00.000 РЭ.

В руководстве по эксплуатации [8] и спецификации [17] раскрыты сведения, в соответствии с которыми:

- в перечне документов для дополнительного руководства указан документ 4701-09.00.00.000 РЭ Тележка двухосная 18-9855, тип 3, ГОСТ 9246-2013. Руководство по эксплуатации [10];

- в п. 1.3.4.2 указано, что вагон укомплектован тележками двухосными 18-9855, тип 3, ГОСТ 9246-2013, ТУ 3183-046-44297774-2010, а также имеется ссылка на описание тележки, которое приведено в 4701-09.00.00.000 РЭ;

- в п. 4.1 указано, что ремонт тележек необходимо выполнять в соответствии с 4701-09.00.00.000 РЭ;

- общий вид тележки 18-9855 показан на Рисунке Б.5, в котором надрессорная балка обозначена позицией 2.

В руководстве по эксплуатации [10] раскрыта информация:

- в п.1.1.1 указано, что тележка изготовлена по конструкторской документации 4701-09.00.00.000 в восемнадцати конструктивных исполнениях, включая исполнения 4701-09.00.00.000 и 4701-09.00.00.000-04.

При этом на основное назначение тележек исполнения 4701-09.00.00.000 и 4701-09.00.00.000-04, которые предназначены для использования в составе четырёхосных вагонов с массой тары 21 т (включительно) и более;

- составные части тележек по конструкторской документации по исполнениям тележек 4701-09.00.00.000 (-01; -02; -03) показаны на Рисунке 1, на котором позицией 2 указана надрессорная балка;

- отличительные конструктивные элементы тележек, которые запрещено взаимозаменять, в зависимости от различных исполнений перечислены в п. 1.1.3.3. В частности к упомянутым элементам относятся отличия по форме опорных площадок под скользуны на надрессорной балке в сборе. В тележках по конструкторской документации 4701-09.00.00.000 (-01; -02; -03) используется надрессорная балка 4701-09.00.01.000 (рисунок 11);

- изображение балки надрессорной в сборе по конструкторской документации 4701-09.00.01.000 показано на Рисунке 11.

Сведения о комплектации вагона № 97937296, указанного в Акте (источник информации [5]) к Договору (источник информации [4]) содержатся в форме (источник информации [11]), доступной в личном кабинете клиента в сфере грузовых перевозок ОАО «РЖД».

В источнике информации [11] указаны сведения о тележке включающей заводской номер надрессорной балки 37298, а также номера боковых рам 81389 и 81338.

В источнике информации [12] (Справка «Полный технический паспорт вагона» по Форме SPV4714), также доступном в личном кабинете клиента в сфере грузовых перевозок ОАО «РЖД» в отношении вагона № 97937296 содержатся следующие сведения:

- Сетевой номер вагона: 97937296;
- Дата постройки вагона: 06.11.2018;
- Изготовитель: АО «ТВСЗ» (1378);
- Заводской номер вагона: 62000386;
- Модель вагона: 13-6903 (1733);
- Модель тележек: 2-х осная, 25 т/ось (18-9855).

При этом следует отметить, что источники информации [11] и [12] доступны для покупателя, т.е. для третьего лица.

Во внутризаводском паспорте [18] вагона модели 13-6903 (заводской номер вагона 062000386) раскрыты сведения, в частности, номер балки надрессорной №37298. При этом обозначение исполнения тележки 4701-09.00.00.000, указанное в паспорте [18] в совокупности со сведениями из Спецификации [19] на тележку 4701-09.00.00.000, а также из Спецификации [20] на балку надрессорную 4701-09.00.01.000 позволяют идентифицировать номер чертежа 4701-09.00.01.001, по которому изготовлена упомянутая балка надрессорная №37298.

Факт изготовления балки надрессорной с заводским номером №37298 по чертежу 4701-09.00.01.001 [14] также подтверждается Протоколом [22] приемо-сдаточных испытаний (паспорта) детали, выпущенным АО «ТВСЗ».

Следует отметить, что чертеж 4701-09.00.01.001 включен в уровень техники для проверки новизны спорной полезной модели не сам по себе, а с учетом введения в гражданский оборот изделия балки надрессорной, изготовленной по данному чертежу. Поскольку введенное в гражданский оборот изделие изготовлено в соответствии с чертежом 4701-09.00.01.001, что подтверждается предоставленными документами, этот источник включен в уровень техники для определения признаков, присущих вводимому в гражданский оборот изделию.

Также следует отметить, что факт установки на тележку модели 18-9855 с заводским номером № 03143419 балки надрессорной с номером 37298 и рам боковых с номерами 81389 и 81338 подтверждается сведениями (письмами [33] – [38]) о ремонте вагона №97937296. В частности на участке ТОР по ст. Тихорецкая - СП ВРД Кавказская - филиал ООО «НБК» (4452), что 09.02.2022 был проведен ремонт вагона № 97937296. При ремонте вагона №97937296, выполненном 09.02.2022, был проведен текущий ремонт четырех колесных пар, регулировка зазора скользуна и регулировка тормозной рычажной передачи. При входном и выходном контроле вагон был укомплектован надрессорными балками №1378-37298-2018, №1378-36027-2018 (где 1378 - условный номер клеймения ТВСЗ, далее указан номер детали, далее год выпуска), а также справкой по форме: розыск детали – история (EDOKSPRSTORY) [39].

Таким образом, можно сделать вывод, что конструкция использованной в тележке модели 18-9855 с заводским номером 03143419 балки надрессорной в сборе с заводским номером 37298 была изготовлена в соответствии с комплектом конструкторской документации 4701-

09.00.00.000, при этом деталь «Балка надрессорная» была выполнена в соответствии с чертежом 4701-09.00.01.001.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о введении в гражданский оборот до даты приоритета оспариваемого патента конструкции балки надрессорной, изготовленной по чертежу 4701-09.00.01.001 с заводским номером №37298, установленной в тележку модели 18-9855 с заводским номером №03143419 в соответствии с комплектом конструкторской документации 4701-09.00.00.000, которая была использована в конструкции грузового железнодорожного вагона модели 13-6903 с заводским номером №97937296.

В описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат, заключающийся в повышении надежности надрессорной балки за счет снижения напряжений в области подпятникового узла, снижения вероятности возникновения местных напряжений в области подпятникового узла.

Из источника информации [14] известна балка надрессорная тележки грузового вагона, изготовленная по чертежу 4701-09.00.01.001, содержащая верхний пояс с подпятником (см. Рис. 2), боковые стенки, нижний пояс, выполненный с опорными участками по концам надрессорной балки для пружин рессорного подвешивания, карманы для фрикционных клиньев, опорные площадки скользуна (см. Рис. 2), приливы для крепления звена мертвой точки (см. Рис. 1), при этом каждый прилив опирается на ребро жесткости, сопряженное с приливом и боковой стенкой балки, а между приливами выполнено дополнительное среднее ребро жесткости, сопряженное с боковой стенкой и подпятником (см. Рис. 4, 5), при этом среднее ребро выполнено толщиной S_2 и высотой H_2 , превышающими толщину S_1 и высоту H_1 ребер жесткости, на которые опираются приливы, а переходы от ребер к боковой стенке, от приливов к боковой стенке, от

приливов к верхнему поясу, от приливов к подпятнику и от среднего ребра к подпятнику выполнены радиусными (см. Рис. 5).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, известному из источника информации [14] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В отношении зависимых пунктов 2 – 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что признаки, характеризующие выполнение надрессорной балки, в которой толщина среднего ребра составляет от 20 мм до 40 мм, толщина каждого ребра жесткости, на которое опирается прилив, составляет от 10 мм до 22 мм, высота среднего ребра составляет от 70 мм до 110 мм, высота каждого ребра жесткости, на которое опирается прилив, составляет от 45 мм до 85 мм, угол отклонения α длинной стороны прилива от поперечной оси надрессорной балки составляет от 10° до 20° , радиус радиусного перехода от каждого ребра, на которое опирается прилив, к боковой стенке составляет от 8 мм до 30 мм, радиус радиусного перехода от среднего ребра к боковой стенке составляет от 5 мм до 20 мм, радиус радиусного перехода от приливов к боковой стенке составляет от 20 мм до 40 мм, радиус радиусного перехода от приливов к верхнему поясу составляет от 40 мм до 60 мм, радиус радиусного перехода от приливов к подпятнику составляет от 5 мм до 30 мм, радиус радиусного перехода от среднего ребра к подпятнику составляет от 10 мм до 20 мм также известны из источника информации [14] (см. Рис. 1 – 4).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в источнике информации [14] присущи все признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 04.04.2025 было представлено ходатайство об исключении из материалов возражения сертификата соответствия [6], поскольку он не имеет самостоятельного значения для установления факта введения в гражданский оборот изделия балки надрессорной по чертежу 4701-09.00.01.001, и был предоставлен в рамках комплекта договорных документов.

На заседании коллегии 18.04.2025, патентообладателем было заявлено, что в случае исключения из материалов дела сертификата соответствия [6], им будет представлен сертификат соответствия [6]. Коллегия пришла к мнению оставить сертификат соответствия [6] в материалах дела.

В сертификате [6] раскрыты сведения, в частности о продукции – «Балки надрессорные тележек грузовых вагонов», а также указан номер соответствующей конструкторской документации: 4701-09.00.01.001 ДТ «Тележки двухосные ГОСТ 9246-2013. Детали литые. Балка надрессорная. Дополнительные требования», конструкторская документация ЦДЛР.9855.00.01.001 «Балка надрессорная».

В отношении источников информации [6], [13], [15], [16], [21], [23] – [32] необходимо отметить, что ввиду сделанных выше выводов их анализ показал, что сведения, содержащиеся в них не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 211982 признать недействительным полностью.