Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шипшилея Павла Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №206706, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №206706 на полезную модель «Щелевой вентиляционный диффузор» выдан по заявке №2021114454 с приоритетом от 21.05.2021 на имя Мирошкина Майкла Робертовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Щелевой вентиляционный диффузор, содержащий корпус, образованный двумя профилями, формирующими внутреннее пространство для прохождения воздушных потоков, при этом каждый из профилей выполнен в виде угловой целиковой конструкции, профили содержат на внешней стороне области крепления фиксирующими элементами, в нижней части содержат малярный уголок, а в верхней части содержат уступ, в которых устанавливается силовая

перемычка, соединяющая профили между собой, причем к силовой перемычке крепится платформа для фиксации светильника.

2. Диффузор по п.1, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника имеет ширину W, где W по меньшей мере на 5% больше, чем ширина w открытой области между малярными уголками.

3. Диффузор по п.1, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника имеет ширину W, где W равна ширине w открытой области между малярными уголками.

4. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется из прямоугольного профиля.

5. Диффузор по п.3, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется полой.

6. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации выполняется П-образной.

7. Диффузор по п.2, характеризующийся тем, что платформа для фиксации светильника выполняется из трапециевидного профиля.

8. Диффузор по п.7, характеризующийся тем, что профиль выполняется разделенным на два отсека».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлен патентный документ US 2005/0252666 A1, опубл. 17.11.2005 (далее – [1]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели лицо, подавшее возражение, указывает на то, что указанные в них признаки относятся к несущественным, поскольку информация о влиянии данных

признаков на заявленный технический результат в оспариваемом патенте отсутствует.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «https://www.fips.ru/».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 26.02.2026 на заседании коллегии.

Патентообладатель считает, что конструкция из патентного документа [1] не позволяет производить скрытый монтаж вентиляционного диффузора и фиксацию светильника непосредственно в вентиляционный щелевой диффузор.

Кроме того, в отличие от щелевого диффузора по патенту, где профили, включая малярные уголки, являются целиковыми, в патентном документе [1] малярные уголки являются отдельными деталями. Также патентообладатель считает, что платформа светильника крепится к профилям, а не к перемычке.

Патентообладатель также отмечает, что хотя в одном патентном документе [1] и встречаются признаки, характеризующие щелевой диффузор и признаки, характеризующие светильники, размещенные в системе профилей для скрытого монтажа, тем не менее, эти признаки относятся к разным устройствам, а не к одному.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 09.04.2026, поступили дополнительные материалы, в которых сделан вывод о наличии двух, никак не связанных между собой, технических результатов:

- обеспечение надежности крепления источника света;

- повышение прочности конструкции диффузора.

Выполнение профиля угловым и содержащим малярный уголок, по мнению лица, подавшего возражение, не влияет на достижение технического результата.

Также на заседании коллегии 14.07.2026 были представлены текстово-графические файлы, касающиеся презентации и участия на выставке (далее - [2]).

Патентообладатель в ответ на доводы лица, подавшего возражение, 23.07.2026 и 11.08.2026 представляет собственный перевод патентного документа [1], в котором, по его мнению, в частности в абзаце [0050], указывается, что кронштейн лампы не крепится к крышке (позиция 90), а располагается рядом с ней и не является силовым элементом. Кроме того, патентообладатель представляет скорректированную формулу полезной модели, в которой признаки зависимого пункта 2 включены в независимый пункт 1. Такая корректировка независимого пункта 1, по его мнению, устранит причины для признания патента недействительным полностью, поскольку будет включать совокупность существенных признаков, неизвестную из патентного документа [1].

На заседании коллегии, состоявшемся 14.08.2026, патентообладателем повторно представлена редакция скорректированной формулы.

Также на данном заседании лицом, подавшим возражение, представлены доводы, согласно которым решение по оспариваемому патенту не соответствует условию «промышленная применимость». Данные доводы, по его мнению, подтверждаются каталогами Invisilight (далее – [3]), размещенными в сети Интернет по адресу: https://www.авенкотехкарты.рф/klim5.

Лицо, подавшее возражение, 24.08.2026 и 25.08.2026 представляет консолидированную позицию, в которой, по существу, повторяет ранее представленные доводы.

Дополнительно представлено заключение эксперта Кочетковой В.Д. (далее - [4]).

На заседании коллегии 28.08.2026 патентообладатель указывает, что каталоги [3], представленные лицом, подавшим возражение, отличаются от каталогов, содержащихся в сети Интернет по адресу: https://www.авенкотехкарты.рф/klim5.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что дата размещения этих каталогов в сети Интернет неизвестна.

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 28.08.2026, от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство, в котором выражен отказ от доводов о несоответствии полезной модели условию «промышленная применимость», а также от приобщения каталогов [3] и заключения [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности:

2) признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов:

об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 17.11.2005, т.е. до даты приоритета (21.05.2021) полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения, содержащиеся в патентном документе [1], могут быть включены в уровень техники для целей проверки данной полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Раскрытое в патентном документе [1] техническое решение относится к устройству для осветительной и механической системы, в частности, размещаемой в потолке для подачи в помещение жидкости, воздуха, звука или информации.

Таким образом, исходя из анализа материалов патентного документа [1], техническое решение, раскрытое в нем за счет своего выполнения, также относится к щелевым вентиляционным диффузорам.

Щелевой вентиляционный диффузор, известный из патентного документа [1] (см. описание, формулу, реферат и чертежи), содержит корпус, образованный двумя профилями (фиг.1, фиг.24, поз.26 и 32, абз. [0045]), формирующими внутреннее пространство для прохождения воздушных потоков. Каждый из профилей выполнен в виде угловой целиковой конструкции (фиг.1, 3, 9). Профили содержат на внешней стороне области крепления фиксирующими элементами (фиг.19), в нижней части содержат малярный уголок (поз.30), а в верхней части содержат уступ (поз.98), в которых устанавливается силовая перемычка (поз.90), соединяющая профили между собой (см. перевод патентообладателя от 23.07.2026 абз. [0058] «сама пластина 90 крепится в пазовых отверстиях 98, расположенных по обеим сторонам экструдированного алюминиевого короба» и

«пластина также может быть прикреплена ко второму пазу 72»), причем к силовой перемычке крепится платформа для фиксации светильника (абз. [0058] «кольца {светильника} могут крепиться к пластине 90»).

Что касается доводов патентообладателя об отсутствии в патентном документе [1] изделия, содержащего светильник в щелевом диффузоре, следует отметить, что такой вариант раскрыт в известном решении, в частности на фиг.24 абз. [0074]. Таким образом, согласиться с патентообладателем не представляется возможным.

Кроме того, выполнение малярных уголков целиковыми с профилем, как утверждает патентообладатель, не следует из формулы оспариваемого патента.

Вместе с тем, крепление платформы светильника крепится к перемычке, как показано в настоящем заключении выше. При этом, поскольку перемычка (поз.90) из патентного документа [1] крепится к обоим профилям, следовательно, она создает усилие для удержания их относительно друг друга, т.е. обеспечивает жесткость конструкции и сохранение ее геометрии под нагрузкой.

В результате чего можно сделать вывод, что техническому решению, известному из патентного документа [1], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение платформы для фиксации светильника шириной W, где W по меньшей мере на 5% больше, чем ширина w открытой области между малярными уголками и признаков зависимого пункта 3 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение платформы для фиксации

светильника шириной W, где W равна ширине w открытой области между малярными уголками, необходимо отметить следующее.

Так, в описании действительно указано, что для обеспечения надежной фиксации светильников (200), в частности накладного светильника, и достижения общей прочности конструкции диффузора (100) платформа (104) выполняется шириной W, которая больше, чем ширина w области выхода воздушных потоков между малярными уголками (103), в частности, ширина W должна быть по меньшей мере на 5% больше, чем ширина w. Однако, отсутствует причинно-следственная связь с техническим результатом почему именно такая разница в ширине приведет к достижению технического результата. Кроме того, не указано что будет происходить с надежностью фиксации при других разницах в ширине. При этом, исходя из признаков зависимого пункта 3, не представляется возможным понять, как обеспечивается технический результат при разных величинах ширины по зависимому пункту 2, если в зависимом пункте 3 ширина платформы и ширина области выхода воздушных потоков одинаковые. Также в описании не содержится характеристика и конструктивное выполнение элементов крепления, которые позволяли бы оценить возможность обеспечения надежной фиксации. Таким образом, достижение технического результата именно данными признаками, отраженными в зависимом пункте 2 и зависимом пункте 3, носит декларативный характер. Из уровня техники также не следует влияние и причинно-следственная связь с техническим результатом данных признаков.

Таким образом, связь признаков зависимого пункта 2 и зависимого пункта 3 с техническим результатом, отсутствует, следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

В отношении признаков зависимых пунктов 4-8 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение формы платформы для фиксации светильника, а именно из прямоугольного профиля, полой, П-образной,

трапециевидного профиля, разделенного на два отсека, необходимо отметить следующее.

Так, в описании отсутствует обоснование, каким именно образом форма платформы будет влиять на возможность достижения технического результата. Специалисту известно, что форма крепления обеспечивает лишь возможность установки разного рода светильников. Из уровня техники также не следует влияние и причинно-следственная связь с техническим результатом данных признаков.

Таким образом, связь признаков зависимых пунктов 4-8 с техническим результатом, отсутствует, следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

Исходя из сказанного выше, признаки зависимых пунктов 2-8 не являются существенными.

Патентообладатель, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС 11.08.2026 подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков зависимого пункта 2 в состав независимого пункта 1 и исключение зависимых пунктов 3 и 5.

Лицом, подавшим возражение, позиция по корректировке формулы не была представлена.

Вопреки доводам патентообладателя о наличии причинно-следственной связи с техническим результатом признаков зависимого пункта 2, анализ, проведенный в настоящем заключении выше, показал, что признаки упомянутого пункта не являются существенными. Следовательно, включение признаков этого зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

Таким образом, указанная уточненная формула полезной модели не соответствует требованиям, установленным пунктом 40 Правил ППС ввиду того,

что внесенные в формулу упомянутые признаки не устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным.

Иных ходатайств о корректировке формулы от патентообладателя не поступало.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате сделанного выше вывода анализ источника [2], представленного лицом, подавшим возражение, не проводился.

Источники информации [3]-[4], а также доводы о несоответствии полезной модели условию «промышленная применимость», представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались в связи с поступлением ходатайства на заседании коллегии, состоявшемся 28.08.2026, в котором выражено желание отказаться от упомянутых доводов, а также от приобщения каталогов [3] и заключения [4]. В связи с чем, доводы патентообладателя о различных редакциях каталога [3], также не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.11.2025, патент Российской Федерации на полезную модель №206706 признать недействительным полностью.