Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.09.2024, поданное ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ», г. Владимир (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886008, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «

» по свидетельству №886008 с приоритетом от 30.12.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.08.2022 по заявке №2020777018. Правообладателем товарного знака по свидетельству №886008 является ООО «Владимирский стандарт», Владимирская область, город Радужный (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.09.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №886008 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарный знак « ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ » по свидетельству №272428 с приоритетом от 27.01.2004 в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- сравниваемые товарные знаки содержат в себе фонетически и семантически тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- продукция, маркированная товарным знаком по свидетельству №272428 лица, подавшего возражение, имеет широкую географию реализации по всей территории Российской Федерации;

- сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, и, следовательно, велика опасность смешения товаров, и, как следствие, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные;

- согласно пункту 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015, «однородные товары - это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном шассе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения»;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставления по свидетельству №272428, так как сравниваемые товары относятся к продуктам питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- равиоли, вареники, манты, пельмени, хинкали, вареники, чебуреки, как правило, представляют собой полуфабрикаты, употребление которых в пищу возможно в традиционном смысле после термической обработки (обычно путем варки), поскольку данные продукты хранятся в замороженном виде. Это связано непосредственно с сохранением их вкусовых качеств, структуры, формы и процессом их производства. Кроме того, данный способ хранения является традиционным для промышленного производства указанных полуфабрикатов и их реализации;

- при этом, основной частью таких товаров обычно являются мясо, мясо птицы и/или мясные субпродукты;

- в перечне товаров 30 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №272428 лица, подавшего возражение, позиции «равиоли; пельмени, хинкачи, вареники, чебуреки» указаны в общем виде, что предполагает их использование, в том числе, с начинкой из мяса;

- кроме того, средство индивидуализации лица, подавшего возражение, также зарегистрировано для товаров 30 класса «вещества связующие для колбасных изделии; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала]; такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей]», которые прямо содержат в себе указание на назначение товаров - для колбасных изделий/для размягчения мяса, и на мясную начинку - с мелко нарезанными кусочками сала/с начинкой из мяса;

- более того, такие товары как «пироги, пицца, сэндвичи», в отношении которых зарегистрирован товарный знак лица, подавшего возражение, так же часто имеют мясную начинку или содержат колбасу/ветчину;

- при этом, мясо, мясо птицы и/или мясные субпродукты при реализации обычно размещаются в магазинах в одних и тех же холодильных витринах вместе с замороженными мясными продуктами и иными мясными полуфабрикатами. Возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности таких товаров одному производителю усиливается также тем, что зачастую, они

изготавливаются теми же производителями, которые изготавливают мясные продукты (мясокомбинатами), выпускающими широкий ассортимент мясной и сопутствующей ей продукции. Деятельность по производству мяса и мясной продукции включает в себя и производство замороженных мясных полуфабрикатов. Большинство производителей совмещают производство мясной продукции и производство мясных полуфабрикатов, а также нередко, и производство консервированной мясной продукции. Кроме того, такие товары имеют одно назначение (употребление мясной пищи) и один круг потребителей (любители мясной продукции), поскольку близки по своим питательным качествам;

- лицо, подавшее возражение, для подтверждения своих доводов об однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков приводит судебную практику и практику Палаты по патентным спорам (решения Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2022 по делу №СИП-838/2021, от 13.04.2015 по делу №СИП-10/2015, от 22.12.2022 по делу №СИП-477/2022, от 25.03.2021 по делу №СИП-1078/2020, постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2017 по делу №А40-2943/2016, от 21.01.2021 по делу №СИП-286/2020, решения Роспатента от 20.09.2021 по заявке №2019739389, от 02.11.2021 по заявке №2019704850, от 17.04.2023 по заявке №2020772109).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №886008 недействительной полностью ввиду положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак по свидетельству №886008;
2. Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак по свидетельству №272428.

Правообладателем 04.02.2025 (дубликат от 05.02.2025) был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 12.09.2024, доводы которого сводились к следующему:

- согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 18 июля 2006 года №2979/06, однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставления по свидетельству №272428, так как сравниваемые товары относятся к разным видам, имеют разное назначение, сферу применения и круг потребителей;

- доводы правообладателя об отсутствии однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ противопоставленных друг другу регистраций подтверждаются решением Роспатента от 20.12.2023 по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 (приложение №3);

- правообладатель также указывает, что товары 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков имеют разные способы хранения, отличаются по качеству, составу и калорийности, что дополнительно свидетельствует об отсутствии их однородности;

- лицом, подавшим возражение, не были представлены доказательства того, что потребители могли бы отнести сопоставляемые товары к одному и тому же источнику происхождения;

- в этой связи даже при маркировке товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю;

- лицом, подавшим возражение, не было доказано, что оно является производителем хотя бы некоторых товаров 29 класса МКТУ, ввиду чего вероятность смешения товаров 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации и

товаров 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака в гражданском обороте отсутствует;

- все вышеуказанные доводы Роспатент поддержал и в своём отзыве по делу №СИП-318/2024 по оспариванию решения Роспатента от 20.12.2023 по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 (приложение №4);

- соответственно, оспариваемый товарный знак не нарушает положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886008.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

3. Копия решения Палаты по патентам спорам от 23.12.2023;
4. Отзыв Роспатента по делу №СИП-318/2024.

Лицом, подавшим возражение, 11.03.2025 были направлены комментарии на отзыв правообладателя от 04.02.2025, в которых оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, прилагает в материалы дела социологический опрос, проведенный Институтом социологии ФНИСЦ РАН (приложение №6), в соответствии с которым на настоящий момент подавляющее большинство опрошенных полагает, что такие товары как мясная и колбасная продукция (29 класс МКТУ), с одной стороны, и полуфабрикатная продукция, а именно, пельмени, равиоли, манты, чебуреки, вареники, хинкали (30 класс МКТУ), с другой стороны, с обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» на упаковках выпускаются одной и той же либо связанными между собой компаниями (91%), а также могут иметь один и тот же канал сбыта (продаваться в одном отделе магазина либо в одном специализированном магазине) (86%);

- кроме того, по мнению подавляющего большинства респондентов, если под каким-либо обозначением выпускаются такие товары, как мясная и колбасная продукция (29 класс МКТУ), а впоследствии под таким же обозначением будут

выпускаться такие товары, как полуфабрикатная продукция (а именно пельмени, равиоли, манты, чебуреки, вареники, хинкали) (30 класс МКТУ), то это будет один и тот же производитель (75%);

- аналогичные выводы были получены и на даты 13.12.2017 и 26.08.2004;

- лицо, подавшее возражение, дополнительно отмечает, что для целей прекращения правовой охраны товарного знака в связи с несоответствием пункту 6 статьи 1483 Кодекса представление документов, подтверждающих производство продукции, не требуется;

- вместе с тем, лицо, подавшее возражение, входит в группу компаний «АБИ Продакт», которая имеет собственное производство колбасных изделий и полуфабрикатов. Например, такие товарные знаки как «Вязанка», «Горячая штучка», «Чебупели» и «Стародворье», правообладателем которых являются компании, входящие в группу компаний «АБИ Продакт», признаны общеизвестными в Российской Федерации для колбасных изделий и различных полуфабрикатов;

- более того, для рядового потребителя очевидно, что такие товары как мясная и колбасная продукция (29 класс МКТУ) и полуфабрикатная продукция, а именно пельмени, равиоли, манты, чебуреки, вареники, хинкали (30 класс МКТУ) могут выпускаться и выпускаются на одних и тех же заводах/мясокомбинатах и одними и теми же компаниями, что подтверждается представленным социологическим опросом;

- лицо, подавшее возражение, сообщает, что в решении Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2024 по делу №СИП-318/2024 судебная коллегия не исследовала вопрос однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ товарных знаков по свидетельствам №№903397, 289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что в возражении против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 ООО «Владимирский стандарт» приводило доводы об однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ товарных знаков по свидетельствам №№903397,

289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 (приложение №8), при этом, в настоящем деле однородность товаров 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых регистраций правообладатель отрицает, что противоречит принципам эстоппель.

К письменным комментариям от 11.03.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие дополнительные материалы:

5. Распечатки из сети Интернет про колбасные изделия и их состав;
6. Заключение №42-2025 от 10.03.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН;
7. Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2024 по делу №СИП-318/2024;
8. Возражение ООО «Владимирский стандарт» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397.

Правообладателем 30.04.2025 (дубликат от 05.05.2025) была представлена письменная позиция в ответ на письменные комментарии от 11.03.2025 лица, подавшего возражения, доводы которых сводились к следующему:

- правообладатель чётко указал, что отсутствие однородности товаров является ключевым фактором, исключающим риск смешения сравниваемых товарных знаков среди потребителей;

- правообладатель, для проверки результатов социологического опроса (приложение №6) лица, подавшего возражение, обратился в Некоммерческое партнёрство «Саморегулируемая организация судебных экспертов» для подготовки комплексной рецензии в отношении данного исследования (приложение №10);

- согласно выводам экспертов (приложение №10), социологическое исследование (приложение №6) имеет ряд нарушений, которые не позволяют считать указанное заключение объективным, обоснованным и полным, составленным на строго научной и практической основе, с исчерпывающими, достоверными и обоснованными ответами по поставленным вопросам;

- решение Палаты по патентным спорам, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «Владимирский стандарт» против предоставления

правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397, было принято в пользу ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ»;

- аналогичный довод лица, подавшего возражения, о противоречивости позиции правообладателя, был заявлен в рамках дела №СИП-318/2024. Суд проанализировал данный довод и пришел к выводу: «в письменных правовых позициях, представленных в суд в рамках настоящего дела, третье лицо (правообладатель) настаивало на отсутствии оснований для признания оспариваемого ненормативного правового акта неправомерным (поскольку все доводы заявителя получили правовую оценку) и отсутствии у заявителя (лица, подавшее возражения) заинтересованности в оспаривании решения Роспатента от 20.12.2023, при этом, доводов о том, что сопоставляемые товары 29-го и 30-го классов МКТУ не являются однородными (в противовес указанному в возражении доводу об их однородности) правовые позиции третьего лица (правообладателя) не содержат»;

- соответственно, принцип эстоппель в данном случае неприменим.

К письменной позиции от 30.04.2025 правообладателем были приложены следующие материалы:

9. Скриншот с сайта интернет-магазина «Сладкая жизнь»;
10. Рецензия Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №11057 от 21.04.2025.

Лицом, подавшим возражение, 26.09.2025 были приложены к возражению от 12.09.2024 дополнительные документы, а именно:

11. Ответ Лаборатории социологической экспертизы РАН на рецензию Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №11057 от 21.04.2025.

Правообладателем 26.05.2026 было направлено дополнение к отзыву от 04.02.2025, в котором он указывал следующее:

- ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» не было представлено документов, подтверждающих его фактическую деятельность в области производства товаров, однородных товарам 29 класса МКТУ «изделия колбасные; колбаса кровяная;

оболочки колбасные, натуральные или искусственные» и не было пояснено, каким образом оспариваемый товарный знак препятствует хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение;

- с 2004 года Роспатент последовательно регистрировал товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» обеих сторон рассматриваемого спора в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, признавая их неоднородными (средства индивидуализации приведены на страницах 3-5, 7 дополнений к отзыву);

- правообладатель сообщает, что ему также принадлежат исключительные права на товарные знаки «

», «

», «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельствам №№631196, 625388, 289806 в отношении различных колбасных изделий (товаров 29 класса МКТУ), при этом, пятилетний срок по оспариванию предоставления правовой охраны данным регистрациям по основаниям, предусмотренными положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса, уже истёк;

- это означает, что правообладатель сохранит исключительное права на другие товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» в отношении товаров 29 класса, а правовая ситуация в целом не изменится, что обуславливает вывод об отсутствии заинтересованности у лица, подавшего возражения, в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку;

- указанный довод подтверждается судебной практикой (определение от 02.08.2023 Верховного суда Российской Федерации по делу №СИП-177/2023);

- вывод об однородности одних и тех же товаров в разных делах также по общему правилу должен быть одинаковым, учитывая, что оценка осуществляется с точки зрения одних и тех же признаков;

- правообладатель для подтверждения своих доводов об отсутствии однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков приводит практику Палаты по патентным спорам (решения Роспатента от 20.11.2014 по заявке №2010725707, от 20.12.2023 по заявке №2022770467);

- начало пути ООО « Владимирский стандарт» было положено в 2000 году, когда было принято решение о создании производства колбасных изделий и замороженных полуфабрикатов. С первых дней работы предприятие взяло курс на создание узнаваемого бренда, который сегодня известен миллионам потребителей;

- с 2004 года правообладатель непрерывно использует и развивает наименование «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», являющийся отличительной частью фирменного наименования компании, что подтверждается многолетней практикой его правовой охраны и активного применения в хозяйственной деятельности;

- на протяжении двух десятилетий компания неуклонно наращивала производственные мощности, расширяла ассортимент и укрепляла позиции на рынке. На настоящий момент предприятие выпускает более 5000 тонн продукции ежемесячно, является градообразующим (на предприятии работает более 3 000 человек);

- продукция предприятия представлена на территории более чем 30 субъектов Российской Федерации;

- сам факт длительного параллельного существования товарных знаков сторон спора на рынке является весомым доказательством отсутствия их смешения в глазах потребителей;

- аналогичная позиция изложена в решении Роспатента по делу №2025В01667 от 03.04.2026, в котором был сделан вывод о том, что наличие приоритета у «старшего» товарного знака, наличие сходства до степени смешения и/или однородности товаров, не является достаточным для однозначного вывода о смешении спорных товаров в гражданском обороте при их одновременном использовании.

Лицом, подавшим возражение, 28.07.2026 были представлены письменные комментарии в ответ на дополнения правообладателя от 26.05.2026, в которых оно обращало внимание коллегии на следующее:

- степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки;

- в отношении довода правообладателя о том, что ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» не были представлены доказательства того, что потребители могли бы отнести сопоставляемые товары к одному и тому же источнику происхождения, лицо, подавшее возражение, указывает, что данные обстоятельства подтверждаются выводами Заключения №42-2025 от 10.03.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение №6);

- лицо, подавшее возражение, полагает, что приведенная правообладателем практика Палаты по патентным спорам не является релевантной, так как в ней сравнивались иные товары 29 и 30 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (30.12.2020) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №886008 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №886008 представляет

собой комбинированное обозначение «

», состоящее из различных графических и изобразительных элементов, а также из словесных элементов «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», выполненных жирными шрифтами, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 (с более ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком и зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам 29 класса МКТУ оспариваемого обозначения.

Таким образом, ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886008 по основаниям, указанным в пункте 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный товарный знак «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №272428 [1] является словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита, на двух строках. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Оспариваемый товарный знак включает в свой состав как изобразительные, графические, так и словесные индивидуализирующие элементы, которые равным

образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Такими словесными элементами оспариваемой регистрации являются словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», которые и несут его основную индивидуализирующую функцию.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного средства индивидуализации [1] показал, что сравниваемые обозначения содержат фонетически и семантически тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Противопоставленные друг другу регистрации содержат словесные элементы, выполненные буквами русского алфавита, что сближает их по визуальному признаку сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, с товарами 30 класса МКТУ противопоставленной регистрации [1], показал следующее.

Для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства, как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, комплементарность либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей,

традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки.

Признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные.

К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным.

Основные признаки однородности товаров могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности один с другим и со вспомогательными признаками. При этом основные признаки могут переходить в разряд вспомогательных.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Товары 29 класса МКТУ «корн-доги/сосиски в тесте на палочках; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов» оспариваемого обозначения не являются однородными товарам 30 класса МКТУ «ароматизаторы, ароматизаторы [за исключением эфирных масел], бадьян, бисквиты, блины, бриоши, булки, ванилин [заменитель ванили], ваниль ароматическое вещество], вафли, вермишель, вещества ароматические кофейные, вещества подслащивающие натуральные, вещества связующие для колбасных изделий, вещества связующие дня пищевого льда, вода морская [для приготовления пищи], глюкоза пищевая, горчица, загустители для пищевых продуктов, заменители кофе, заменители кофе растительные, изделия кондитерские для украшения новогодних елок, изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой, изделия кондитерские мучные, изделия кондитерские на основе арахиса, изделия кондитерские на основе миндаля, изделия макаронные, изделия пирожковые, йогурт замороженный, какао, какао-продукты, каперсы, карамели, каши молочные, киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала],

клейковина пищевая, конфеты, конфеты лакричные, конфеты мятные, кофе, кофе-сырец, крахмал пищевой, крекеры, крупы пищевые, кукуруза молотая, кукуруза поджаренная, кулебяки, куркума пищевая, кускус, кушанья мучные, лапша, лед для охлаждения, лед натуральный или искусственный, лед пищевой, леденцы, лепешки рисовые, мальтоза, мармелад [кондитерские изделия], марципаны, масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем), мед, молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей], мороженое, мороженое фруктовое, мука, мюсли, мята для кондитерских изделий, напитки какао-молочные, напитки кофейно-молочные, напитки кофейные, напитки на основе чая, напитки шоколадно-молочные, напитки шоколадные, напитки-какао, настои нелекарственные, овес дробленый, овес очищенный, орех мускатный, пастилки [кондитерские изделия], патока, перец, петифуры, печенье, пироги, пицца, помадки [кондитерские изделия], попкорн, порошки для мороженого, пралине, приправы, продукты для размягчения мяса в домашних условиях, продукты зерновые, продукты мучные, продукты на основе овса, продукты пищевые, содержащие крахмал, прополис, пряники, пряности, пудинги, пудра для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста, равиоли, резинки жевательные [за исключением используемой для медицинских целей], рис, рулет весенний [сырые овощи, завернутые в блин из рисовой муки], сахар, семя анисовое, сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий, сладости, солод, соль для консервирования пищевых продуктов, соль поваренная, соль сельдерейная, спагетти, специи, стабилизаторы для взбитых сливок, сухари, сухари панировочные, суши, сэндвичи, таблетки дрожжевые [за исключением используемых для лечебных целей], табуле [блюдо из овощей, гороха, масла и лимонного сока], такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей], тапиока, тесто миндальное, тортилы [маисовые лепешки], торты фруктово-ягодные, украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста, уксус, ферменты для теста, халва, хлеб, хлеб из пресного теста, хлопья из зерновых продуктов, цикорий, чай, чай со льдом, шоколад, экстракт солодовый, эссенции пищевые [за исключением эфирных эссенций и эфирных

масел], пельмени, хинкали, вареники, чебуреки» противопоставленного товарного знака [1], так как товары 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к различным колбасным изделиям, в то время как товары 30 класса МКТУ противопоставления [1] относятся к продукции мукомольной и зерновой, к тесту и изделиям из него, к изделиям кондитерским, к продуктам сахарного производства, чаю, кофе, какао и напиткам на их основе, к мороженному и порошкам для его приготовления, к веществам, добавляемым в продукты питания, к приправам и специям, к продуктам пчеловодства, а также к изделиям кулинарным, то есть сравниваемые товары относятся к разным видам, имеют разное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Следует отметить что, сопоставляемые товары, хотя и относятся к продуктам питания и могут реализовываться в одном универсальном магазине, вместе с тем, в настоящее время универсальные магазины предлагают достаточно большой ассортимент продуктов питания, в которых группы товаров сравниваемых обозначений (приведены по тексту заключения выше) располагаются в разных секциях и на разных полках и, следовательно, имеют разные условия реализации. Кроме того, коллегия указывает, что сопоставляемые товары отличаются по форме, например, мясо, мясные продукты - это куски мясной мякоти, полуфабрикаты из натурального или рубленного мяса, колбаса, сосиски, буженина, карбонат, шпик и так далее.

Сравниваемые товары, хотя и относятся к обобщенной категории продуктов питания, однако, относятся к разным родовым группам товаров, не являются взаимозаменяемыми, поскольку данные товары не сопоставимы по своему качественному составу, форме и калорийности, разные условия реализации, разные потребительские свойства, что в совокупности свидетельствует об их неоднородности.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, Заключения №42-2025 от 10.03.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение №6), коллегия указывает, что данное исследование содержит в себе ряд нарушений положений, установленных Информационной справкой о

выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15, а именно: 1) в опросе проводилось сравнение мясной/колбасной продукции только с полуфабрикатами (пельмени, равиоли, манты, чебуреки, вареники), в то время как правовая охрана противопоставленному товарному знаку [1] предоставлена и для других групп товаров (перечислены по тексту заключения выше); 2) в исследовании были использованы наводящие вопросы и принципы последовательности, согласно которым люди готовы изменить свои установки, мнения и оценки ради того, чтобы они согласовывались между собой, что повлияло на достоверность, репрезентативность полученных данных; 3) отсутствие открытых вопросов; 4) первые 9 вопросов либо не содержат в себе сравниваемых товарных знаков, либо содержат только словесное обозначение «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», что несколько подталкивало опрошенных к «правильным ответам»; 5) в графике №3 на странице 61 исследования приведены данные о том, что были опрошены, в том числе, потребители, которым на момент проведения опроса было от 18 до 25 лет, то есть на даты 13.12.2017 и 26.08.2004 данные лица были несовершеннолетними и не могли самостоятельно покупать сравниваемые товары, для того чтоб оценить их потребительские свойства.

Коллегия также принимает во внимание приложенную правообладателем к материалам дела рецензию Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №11057 от 21.04.2025 (приложение №10), согласно которой социологическое исследование (приложение №6) имеет ряд несоответствий (например, нарушено описание программных и методологических компонентов при проведении опроса, формулировки признаков однородности некорректны), которые не позволяют считать указанное заключение объективным, обоснованным и полным, составленным на строго научной и практической основе, с исчерпывающими, достоверными и обоснованными ответами по поставленным вопросам.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, ответа Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение №11) на рецензию Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №11057 от 21.04.2025 (приложение №10), то коллегия указывает, что само Заключение №42-2025 от 10.03.2025 (приложение №6) было подготовлено той же организацией (Лабораторией социологической экспертизы РАН), ввиду чего выводы указанного ответа не могут считаться объективными и достоверными.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что представленные лицом, подавшим возражение, результаты социологического исследования (приложение №6) носят неоднозначный характер, и, как следствие не могут служить бесспорным доказательством, которое бы однозначно подтверждало доводы возражения об однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых обозначений.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не было доказано того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

В этой связи даже при маркировке товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Дополнительно, коллегия указывает, что лицом, подавшим возражение, не было доказано, что он является производителем хотя бы каких-то товаров 29 класса МКТУ, ввиду чего вероятность смешения товаров 29 класса МКТУ оспариваемой регистрации и товаров 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1] в гражданском обороте отсутствует.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия также приняла во внимание доводы правообладателя о том, что «с 2004 года Роспатент последовательно регистрировал товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» обеих сторон рассматриваемого спора в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, признавая их неоднородными

(средства индивидуализации приведены на страницах 3-5, 7 дополнений к отзыву)», что лицо, подавшее возражение, не оспаривает.

Если возражение подается после начала фактического использования младшего знака, то смешение, даже существовавшее в начальный момент, может начать снижаться по мере привыкания адресной группы потребителей к сосуществованию старшего и младшего знаков, что может учитываться в силу абзаца девятого пункта 2 статьи 1512 Кодекса. В итоге даже при наличии некоторого сходства сравниваемых товарных знаков широкое использование обоих может привести к отсутствию вероятности их смешения в гражданском обороте (решение Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2024 по делу №СИП-499/2023).

Соответственно, коллегия полагает, что те обстоятельства, что с 2004 года Роспатент последовательно регистрировал товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» обеих сторон рассматриваемого спора в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, признавая их неоднородными, дополнительно обуславливают вывод коллегии о том, что товары 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков не смешиваются в гражданском обороте.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №886008 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

В отношении приведенной лицом, подавшим возражение, судебной практики и практики Палаты по патентным спорам (решения Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2022 по делу №СИП-838/2021, от 13.04.2015 по делу №СИП-10/2015, от 22.12.2022 по делу №СИП-477/2022, от 25.03.2021 по делу №СИП-1078/2020, постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2017 по делу №А40-2943/2016, от 21.01.2021 по делу №СИП-286/2020, решения Роспатента от 20.09.2021 по заявке №2019739389, от 02.11.2021 по заявке №2019704850, от 17.04.2023 по заявке №2020772109), коллегия отмечает, что указанная судебная практика и практика Палаты по патентным спорам касается иных обозначений, делопроизводство по которым

велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому товарному знаку.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №886008.