

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Маркелова Яна Вадимовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189071, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №189071 на полезную модель «Нагрузочное устройство для спортивного тренажера» выдан по заявке №2019104314/12 с приоритетом от 15.02.2019 на имя Артемьева Артема Александровича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Нагрузочное устройство для спортивного тренажера, содержащее рычаг, связанный с возможностью качания с осью корпуса тренажера, весовые грузы и П-образный элемент защиты от несанкционированного хищения весовых грузов, концы которого жестко закреплены на рычаге, отличающееся тем, что рычаг закреплен на оси корпуса тренажера с возможностью качания, П-образный элемент для установки и защиты от

несанкционированного хищения весовых грузов состоит из верхней гибкой части, выполненной из металлического троса, и жестких боковых частей, выполненных из отрезков труб, в верхних концах которых закреплены концы металлического троса, а нижние концы отрезков труб жестко закреплены на рычаге».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что ни один из технических результатов, указанных заявителем в описании к оспариваемому патенту, не достигается признаками полезной модели, изложенными в документах заявки, по которой состоялась выдача оспариваемого патента, поскольку ни описание, ни формула, ни другие документы указанной заявки не раскрывают такую совокупность признаков, которая была бы достаточна для достижения указанных заявителем технических результатов.

По мнению лица, подавшего возражение, использование в грузозахватном устройстве облегченных составных частей не является характеристикой технического результата, поскольку представляет собой не явление, эффект или свойство, объективно проявляющиеся при использовании или изготовлении полезной модели по патенту, а характеризуют конструктивную особенность заявленного грузозахватного устройства, которая может обеспечивать такие явление, эффект или свойство.

В возражении также отмечено, что описание к оспариваемому патенту не содержит указания на критерий оптимизации, на основании которого может

быть выбран наилучший вариант конструкции нагрузочного устройства, а также не приведены варианты конструкции нагрузочного устройства, из которых такой выбор может быть сделан.

Упрощение изготовления и снижение металлоемкости, как отмечено в возражении, не обеспечивается полезной моделью по оспариваемому патенту, поскольку не приведено ни одного примера такой более простой операции, а также не раскрыто как именно можно установить разницу в «сложности» между операцией по изготовлению гнутых труб, которая, например, может осуществляться в заводских условиях на специализированном оборудовании по существу в один технологический этап.

Для снижения металлоемкости, как отмечает лицо, подавшее возражение, со ссылкой на описание оспариваемого патента, предложено использовать гибкий металлический трос вместо трубы, поскольку «гибкий трос имеет меньший вес, чем труба за счет меньшего диаметра без потерь прочности». Согласно ГОСТ 27782-88 (далее – [1]) металлоемкость представляет собой расход металла, необходимого для производства и технической эксплуатации изделия. Таким образом, исходя из имеющегося определения, одного только указания на различие в массе готовых изделий недостаточно для однозначного вывода о том, что одно из них, более легкое, является менее металлоемким, чем другое готовое изделие, обладающее большей массой.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, не любая замена трубы на гибкий трос приведет к тому, что получившаяся конструкция нагрузочного устройства, при прочих равных, будет обладать меньшей массой. Так, например, согласно ГОСТ 8732 – 78 (далее – [2]), масса 1 метра стальной бесшовной трубы для изготовления П-образного элемента нагрузочного устройства с наружным диаметром 63,5 мм и толщиной стенки 5 мм (т.е. внутренний диаметр трубы равен 53,5 мм), будет равна 7,21 кг, при этом, согласно ГОСТ 2688 – 80 (далее – [3]), масса 1 метра каната стального с

органическим сердечником и внешним диаметром 44,5 мм, который может быть помещен в указанную выше трубу для изготовления П-образного элемента нагрузочного устройства, равна 7385,0/1000, т.е. 7,385 кг. Таким образом, замена указанной трубы указанным канатом приведет не к уменьшению массы нагрузочного устройства, а, напротив, к ее увеличению, т.к. на замену трубе необходим такой же или более длинный (если для закрепления каната необходимо завести концы каната в отрезки труб) отрезок каната.

Исходя из своих доводов в возражении отмечено, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту может заключаться в реализации ее назначения, а именно – в предотвращении несанкционированного хищения грузов.

В возражении также указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, раскрытых в патентных документах:

- RU 2661319 C1, опубл. 13.07.2018 (далее – [4]);
- RU 2632757 C2, опубл. 28.09.2017 (далее – [5]);
- RU 2661318 C1, опубл. 13.07.2018 (далее – [6]);

а также на видеороликах, размещенных в сети Интернет:

- [https://www.youtube.com/watch?v=fQ\\_FNrOxVEQ](https://www.youtube.com/watch?v=fQ_FNrOxVEQ), опубл. 17.03.2017 (далее - [7]);
- <https://www.youtube.com/watch?v=xph49bkJO1E>, опубл. 26.09.2018 (далее - [8]).

Также к возражению приложены словарно-справочные источники информации, размещенные в сети Интернет:

- [https://gramota.ru/poisk?query=оптимизация&mode=slovari&dicts\[\]=42](https://gramota.ru/poisk?query=оптимизация&mode=slovari&dicts[]=42) (далее – [9]);
- <https://studfile.net/preview/5246855/page:3/> (далее – [10]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 18.05.2026 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения и отмечает, что указанные в формуле полезной модели признаки позволяют «оптимизировать конструкцию нагрузочного устройства для спортивного тренажера, использовать в нем облегченные составные части и тем самым упростить изготовление нагрузочного устройства и снизить его металлоемкость». По его мнению, в описании содержатся сведения, позволяющие специалисту понять, каким образом упомянутые в формуле признаки обеспечивают достижение технического результата.

Упрощение конструкции и уменьшение массы составных частей, как считает патентообладатель, приводит к уменьшению массы всего изделия в целом, что является одним из показателей металлоемкости.

При этом, как отмечено в отзыве, в оспариваемой полезной модели, при отказе от использования гнутых труб при изготовлении П-образного элемента, произведена их замена на два отрезка труб и трос, для закрепления концов которого в трубах могут использоваться самые разнообразные методы креплений, например, с помощью штифтов, резьбовых соединений и других средств, не требующих специализированного оборудования и больших трудозатрат на выполнение операции крепления.

Патентообладатель считает, что в патентных документах [4]-[6] задачей являлось повышение эффективности тренировок, а не снижение их массы или упрощение конструкции как таковое.

В отзыве отмечено, что рассчитанный в возражении трос, которым, по мнению лица, подавшего возражение, можно заменить трубу имеет разрывное

усилие не менее 880500 Н почти 90 тонн, которая является чрезмерно излишней.

Исходя из чего, патентообладатель делает вывод об отсутствии источников информации порочащих патентоспособность полезной модели по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены:

- ГОСТ 58317-2018 (далее – [11]);

- ГОСТ 3062-80 (далее – [12]).

На заседании коллегии, состоявшемся 28.05.2026, лицом, подавшим возражение, поданы дополнения, в которых выражено несогласие с позицией патентообладателя и по существу повторяются доводы возражения.

Лицо, подавшее возражение, считает, что нет никаких проблем провести груз через изгиб трубы, поэтому и решение по оспариваемому патенту не несет под собой решение упрощения или облегчения конструкции.

К дополнениям также приложена распечатка терминов из толкового словаря С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой (далее – [13]).

Патентообладатель 08.07.2026 представил дополнительные доводы, в которых отмечено, что приводимые в заявке сведения в части раскрытия сущности полезной модели, прежде всего, должны быть рассчитаны на специалиста, владеющего необходимым набором знаний в указанной области техники. Выбор способа крепления троса является несущественным признаком, поскольку может быть осуществлен различными общеизвестными методами и не представляет проблему для специалиста.

По мнению патентообладателя, для специалиста очевидно, что в оспариваемом патенте в качестве показателя металлоемкости следует рассматривать массу составных частей нагрузочного устройства, а не другие показатели.

Также в дополнениях патентообладателя отмечено, что в материалах содержится достаточно сведений, чтобы для специалиста стало очевидным,

какими известными из уровня техники устройствами и способами можно произвести закрепление металлического троса в верхних концах отрезков труб.

На заседании коллегии 23.07.2026 от патентообладателя поступила словарно-справочная литература:

- ГОСТ 28548-90 (далее – [14]);
- учебное пособие Детали машин и их соединения на чертежах (далее - [15]);
- материаловедение для слесарей-сантехников, слесарей-монтажников и машинистов строительных машин (далее – [16]).

Также на заседании коллегии были представлены дополнения от лица, подавшего возражение, которые по существу повторяют доводы ранее представленные, а также представлены дополнительные источники информации:

- ГОСТ 14.205-83 (далее – [17]);
- ГОСТ 3063-80 (далее – [18]);
- заключение технической экспертизы (далее – [19]);
- заключение эксперта (далее – [20]);
- протокол осмотра доказательств (далее – [21]).

Лицо, подавшее возражение, на основании конструкций представленных в заключениях [19]-[20] и протоколе осмотра [21] делает вывод, что решение по оспариваемому патенту не обеспечивает удобства, облегчения и безопасности конструкции. Исходя из чего, по его мнению, решение по оспариваемому патенту не соответствует требованию достаточности раскрытия.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.08.2026, были представлены дополнения к возражению, в которых по существу повторно изложены доводы о несоответствии оспариваемого патента указанным требованиям, а также копии дипломов экспертов, подписавших заключения [19]-[20].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.02.2019) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 №701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования), с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель

должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как

может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 35 Правил если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники

информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, не соответствуют требованию

раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В описании к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано «задачей заявляемой полезной модели является создание нагрузочного устройства для спортивного тренажера более простого в изготовлении и менее металлоемкого» и «кроме того, заявляемое нагрузочное устройство более удобно в эксплуатации, так как для изменения нагрузки проще и удобнее перемещать диски грузов с одной стороны устройства на другую по гибкому тросу, чем поворачивая их по загибам трубы».

В качестве технического результата, достигаемого при использовании заявленной полезной модели, в описании указано: «Техническим результатом, позволяющим решить указанную задачу, является оптимизация конструкции нагрузочного устройства для спортивного тренажера и использование в нем облегченных составных частей».

Так в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержится раздел «осуществление полезной модели» и примеры реализации, в которых подробно описаны конструкция, в том числе соединение элементов друг с другом и реализация назначения полезной модели.

Исходя из материалов оспариваемого патента нагрузочное устройство для спортивного тренажера содержит П-образный элемент для установки и защиты от несанкционированного хищения весовых грузов, который состоит из верхней гибкой части, выполненной из металлического троса, и жестких боковых частей, выполненных из отрезков труб, в верхних концах которых закреплены концы металлического троса, а нижние концы отрезков труб

жестко закреплены на рычаге. При этом в описании указывается, что такое «выполнение П-образного элемента позволяет оптимизировать конструкцию нагрузочного устройства для спортивного тренажера, использовать в нем облегченные составные части и тем самым упростить изготовление нагрузочного устройства и снизить его металлоемкость. Гибкий трос имеет меньший вес, чем труба, за счет меньшего диаметра без потерь по прочности. При работе... гибкий трос облегчает и делает более удобным перемещение грузов в виде металлических дисков с центральными отверстиями с одного бокового отрезка трубы на другой».

В свою очередь, в данном описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту, известный из патентного документа [6], и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

В частности, среди недостатков были указаны «сложным в изготовлении и металлоемким, что обусловлено наличием в нем значительного количества металлических частей, в частности, гнутых труб, направляющей». При этом, анализ патентного документа [6] позволяет установить наличие таких недостатков, вопреки доводам лица, подавшего возражение. Согласно описанию патентного документа [6] П-образный элемент защиты от несанкционированного хищения весовых грузов выполнен разъемным и состоит из двух Г-образных элементов и вставки «с», установленной внутри левого и правого Г-образных элементов. Кроме того, на изображениях, содержащихся в патентном документе [6] для толкования формулы, визуализируется утолщение нижней части Г-образного элемента. На основании чего патентообладателем сделан вывод о сложности конструкции, которая имеет в верхней части некую вставку, а в нижней части утолщение, т.е. нижняя часть может состоять из двух отдельных элементов, либо более материалоемкого элемента.

Отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в формуле полезной модели от аналога по патентному документу [6], являются признаки, характеризующие замену составной конструкции на гибкую часть. То есть благодаря такому выполнению отсутствует необходимость, по меньшей мере, использовать Г-образные элементы, в состав которых входит изогнутая часть, а также использовать вставку, прикрепленную к одному или другому Г-образному элементу, и ее стыковку с противоположным Г-образным элементом. За счет такого использования исключается операция гибки труб, а гибкий трос имеет меньший вес, чем труба, за счет меньшего диаметра без потерь по прочности.

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации и учебниках, известны варианты закрепления металлического троса в верхних концах труб. Например, как указывает патентообладатель в своем отзыве, с помощью штифтов, резьбовых соединений и других средств, не требующих специализированного оборудования. Также варианты закрепления визуализируются на изображениях в заключении эксперта [20] и протоколе осмотра доказательств [21].

При этом расчеты представленные лицом, подавшим возражение, «масса 1 метра стальной бесшовной трубы для изготовления П-образного элемента нагрузочного устройства с наружным диаметром 63,5 мм и толщиной стенки 5 мм (т.е. внутренний диаметр трубы равен 53,5 мм), будет равна 7,21 кг, при этом, согласно ГОСТ 2688 – 80, масса 1 метра каната стального с органическим сердечником и внешним диаметром 44,5 мм, который может быть помещен в указанную выше трубу для изготовления П-образного элемента нагрузочного устройства, равна 7385,0/1000, т.е. 7,385 кг», основанные на ГОСТах [2]-[3] и сведениях из ГОСТ [17]-[18], хоть и

подтверждают больший вес троса при меньшем его диаметре, однако, специалисту в данной области техники является очевидным нецелесообразное использование такого троса ввиду превышения показателей прочности выше необходимых, разрывное усилие, как отмечает патентообладатель со ссылкой на ГОСТ [3], такого троса будет составлять не менее 880500 Н или 89811 кг ( $1\text{Н}=0,102\text{ кг}$ ), т.е. почти 90 тонн. При этом, действительно, как отмечает патентообладатель со ссылкой на ГОСТ [12], даже если выбрать трос с большим запасом прочности, чем это необходимо, разрывное усилие не менее 9070 Н или 925,14 кг, то данный трос диаметром 3,1 мм будет иметь массу равную 0,0492 кг на 1 метр, что в несколько раз меньше чем масса трубы, представленная в расчетах лица, подавшего возражение.

При этом в описании оспариваемого патента, как уже указывалось выше, приводятся сведения, о том, что благодаря такому выполнению П-образного элемента обеспечивается достижение технического результата.

Заключение технической экспертизы [19] содержит вывод о том, что конструкция по оспариваемому патенту «не представляет собой оптимизацию конструкции, а также является не применима технически в изделиях данного типа». Однако, такой вывод не соответствует действительности, поскольку в заключении эксперта [20] и протоколе осмотра доказательств [21], отражены конструкции с гибкой верхней частью. Кроме того, в заключении [19] не проводилась оценка соответствия требованиям патентоспособности.

Заключение эксперта [20] содержит лишь вывод о наличии повреждений на тренажере, также как и в статье из сети Интернет, отраженной в протоколе [21] и не могут быть положены в основу доказательств нарушения требований недостаточности раскрытия сущности.

С учетом изложенного можно констатировать, что по отношению к аналогу, а также учитывая сведения из ГОСТ [1], представленного, лицом, подавшим возражение, решение по оспариваемому патенту благодаря такой замене будет обеспечивать достижение технического результата.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что решению по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники, однозначно установить причинно-следственную связь между, в частности, упомянутыми признаками и техническим результатом без подробного отражения такой связи в вышеуказанном описании, а также прийти к выводу о достижении данным решением этого технического результата (см. пункты 35, 38 Требований).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной области техники сможет осуществить решение по данному патенту с достижением этим решением упомянутого технического результата (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено доводов, основанных на научных знаниях, и (или) ссылок на источники информации, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 38 Правил).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении патентного документа [6], являющегося наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту и указанного в ее

описании, следует отметить, что замена П-образного элемента на гибкий трос обеспечивает достижение технического результата, как указано в настоящем заключении выше.

Таким образом, из патентного документа [6] не известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентные документы [4]-[5] опубликованы 13.07.2018 и 28.09.2017, соответственно, т.е. ранее даты приоритета оспариваемого патента (15.02.2019). Таким образом, они могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

На распечатках [7]-[8] представлены видеоролики, содержащиеся в сети Интернет на видеохостинге. Указанные видеоролики опубликованы на канале «abfitnessRU- Спортивные тренажеры» 17.03.2017 и «Roman Likhner» 26.09.2018, соответственно, т.е. до даты приоритета (15.02.2019) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данные видеоролики на дату проведения заседания коллегии находились в открытом доступе и имели более 1,8 тысяч и 475 просмотров, соответственно. Следовательно, сведения из распечаток, на которых представлены видеоролики [7]-[8], могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Технические решения, известные из каждого патентного документа [4]-[5], относятся к нагрузочным устройствам для спортивного тренажера, т.е. к средствам того же назначения, что и оспариваемый патент. При этом для каждого технического решения, известного из патентных документов [4]-[5], также как и для технического решения по оспариваемому патенту, характерно наличие рычага, связанного с возможностью качания с осью корпуса тренажера, наличие весовых грузов и элемента защиты от несанкционированного хищения весовых грузов.

Однако, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от каждого из технических решений, известных из патентных документов [4]-[5], по меньшей мере, тем, что:

- П-образный элемент для установки и защиты от несанкционированного хищения весовых грузов состоит из верхней гибкой части, выполненной из металлического троса, и жестких боковых частей, выполненных из отрезков труб;

- в верхних концах боковых частей П-образного элемента закреплены концы металлического троса.

Относительно доводов возражения о том, что данные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. не являются существенными, можно отметить следующее.

Влияние данных признаков на достижение технического результата было подтверждено в настоящем заключении выше при анализе оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

При этом повторно следует отметить, что трос меньшего диаметра, чем труба, выполненный из свитых проволок, без потерь по прочности, будет менее металлоемким, а, следовательно, и более легким, чем труба. А установка троса в боковые части, выполненные из отрезков труб, обуславливает надежное и прочное удержание грузов. При этом обеспечивается снижение веса всей конструкции спортивного тренажера.

В результате чего, можно сделать вывод о том, что выполнение верхней части П-образного элемента в виде гибкого металлического троса, соединенного с жесткими боковыми частями, выполненными из отрезков труб влияет на оптимизацию и облегчение конструкции, а также позволяет удобно перемещать грузы.

Следовательно, выполнение верхней части П-образного элемента в виде гибкого металлического троса находится в причинно-следственной связи с

техническим результатом и является существенным.

Из сказанного выше следует, что каждому из технических решений известных из патентных документов [4]-[5] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента.

Технические решения, известные из каждого видеоролика [7]-[8], относятся к нагрузочным устройствам для спортивного тренажера, т.е. к средствам того же назначения, что и оспариваемый патент. При этом, для каждого технического решения, известного из видеороликов [7]-[8], также как и для технического решения по оспариваемому патенту, характерно наличие рычага, связанного с возможностью качания с осью корпуса тренажера, наличие весовых грузов и элемента защиты от несанкционированного хищения весовых грузов.

Однако, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от каждого из технических решений, известных из видеороликов [7]-[8], по меньшей мере, тем, что:

- П-образный элемент для установки и защиты от несанкционированного хищения весовых грузов состоит из верхней гибкой части, выполненной из металлического троса, и жестких боковых частей, выполненных из отрезков труб;
- в верхних концах боковых частей П-образного элемента закреплены концы металлического троса.

Упомянутые отличительные признаки, согласно выводам, сделанным в настоящем заключении выше, влияют на достижение технического результата и являются существенными.

Из сказанного выше следует, что каждому из технических решений известных из видеороликов [7]-[8] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [11], [14]-[16] представлены патентообладателем для сведения.

В отношении дополнительных материалов [9]-[10], [13], представленных лицом, подавшим возражение, необходимо отметить, что они являются словарно-справочными источниками и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.02.2026, патент Российской Федерации №189071 на полезную модель оставить в силе.**