Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шакенова Сержана Айтымовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 185338, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №185338 «Устройство для принятия горячих ванн» выдан по заявке № 2018122778 с приоритетом от 22.06.2018. Патентообладателем указанного патента является Общество с ограниченной ответственностью "СБЧ" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для принятия горячих ванн, включающее металлическую емкость, содержащую стенки и днище, отличающееся тем, что содержит печь, выполненную в форме на основе объемной многогранной фигуры, расположенную с внешней стороны емкости, в нижней ее части и жестко соединенную со стенками емкости, стенки емкости включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу, каждый из

рядов выполнен плоскими трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер, количество боковых граней печи равно количеству граней нижнего ряда емкости, а днище выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны которого сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на стенках емкости с внутренней стороны закреплены крепежные элементы для монтажа сидения.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в нижней части металлической емкости расположено сливное отверстие».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие в независимом пункте формулы полезной модели таких признаков, выраженных «…общим понятием…» как: горячие ванны, металлическая емкость, количество боковых граней печи равное количеству граней нижнего ряда емкости.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в разделе описания «осуществление полезной модели» отсутствуют примеры, содержащие сведения о частных формах реализации данных признаков.

В возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации: Нотариальный протокол осмотра доказательств сайта «www.a-alliance.com.kz» (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «https://www.fips.ru/».

В корреспонденции, поступившей 17.02.2026 и 24.02.2026, патентообладатель представил отзыв.

Патентообладатель указывает, что пример, приведенный в описании, представляет исчерпывающую характеристику предпочтительного варианта реализации решения.

В отзыве также приведены доводы, согласно которым сведения (далее – [2]) из официального Казахского центра сетевой информации (https://www.nic.kz/), подтверждают, что доменное имя a-alliance.com.kz было зарегистрировано лишь в 2025 году, что, по мнению патентообладателя, исключает возможность размещения на этом домене какой-либо информации в 2016 году, поскольку сам домен был создан только 07.07.2025.

Также в отзыве представлен скриншот (далее – [3]) Веб-архива WayBack Machine, ссылаясь на который, патентообладателем была осуществлена проверка размещения сведений на сайте www.a-alliance.com.kz на дату, указанную в нотариально протоколе, то есть по состоянию на 19.12.2016. Согласно доводам отзыва, информации о том, что на указанном сайте была размещена общедоступная информация об изделии, в котором раскрыты все существенные признаки формулы оспариваемого патента нет.

В отзыве также отмечено, что источник информации [1] содержит ряд неточностей и неоднозначных формулировок, не позволяющих считать все признаки независимого пункта формулы патента раскрытыми в нем.

Также в корреспонденции от 30.03.2026 патентообладателем представлено дополнение к отзыву.

К данной корреспонденции приложен запрос патентного поверенного от 20.02.2026 (далее – [4]) и ответ на запрос от «Казахский центр сетевой информации (KazNIC)» (далее – [5]).

От лица, подавшего возражение, поступило 12.05.2026 дополнение к возражению, содержащее доводы о том, что дата публикации информации на сайте и дата регистрации домена могут не соответствовать друг другу по причине того, что сайт был перенесён с одного домена на другой домен. В качестве аргументирования своих доводов лицо, подавшее возражение, представило скриншоты (далее – [6]) содержащие ответы на вопросы, полученные от искусственного интеллекта и третьих лиц.

В корреспонденции также указана просьба о проверке источника информации [1] на предмет его фальсификации.

Также лицом, подавшим возражение, представлены доводы об отсутствии причинно-следственной связи признаков формулы оспариваемого патента с техническим результатом.

В дальнейшем патентообладателем 25.05.2026 и 27.05.2026 также были представлены доводы, по существу повторяющие ранее представленные пояснения. К корреспонденции также приложено заключение коллегии по результатам рассмотрения возражения от 19.06.2023, поданного ООО «Родник» против выдачи патента № 185338 на полезную модель «Устройство для принятия горячих ванн» (далее – [7]).

В корреспонденции от 23.06.2026 лицо, подавшее возражение, представило доводы о том, что вопреки требованиям п.38 Требований ПМ, патентообладатель не привёл несколько примеров частных форм реализации существенного признака, характеризующего материал выполнения ёмкости - «металлическая».

В связи с чем, по мнению лица, подавшего возражение, патентообладатель неправомерно расширил объём правой охраны полезной модели, указав металл в качестве признака, выраженного общим понятием, однозначно влияющего на достижение технического результата, не раскрыв на дату подачи заявки частные формы реализации существенного признака полезной модели в виде примеров понятных для специалиста в области техники.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а

также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 67 Правил ПМ, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием,

сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; - материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с

полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Полезная модель по оспариваемому патенту, согласно описанию относится к области удовлетворения жизненных потребностей человека, а именно к устройствам для принятия горячих ванн, в частности к переносным банным чанам, которые могут использоваться, например, под открытым небом в местах отдыха с целью проведения релаксационных водных процедур и/или гигиенических ванн.

На странице 2 описания оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в повышении жесткости конструкции.

Как указано в описании оспариваемого патента (с.4 строки 29-34) «ребра жесткости, образованные на сопряжениях плоских трапециевидных граней, расположенных под углом друг к другу, существенно увеличивают жесткость конструкции, принимают на себя часть нагрузки, увеличивая устойчивость конструкции к изгибающему моменту, тем самым, предотвращая его деформацию».

Вместе с тем, в описании оспариваемого патента отмечено, что технический результат достигается за счет выполнения ребер жесткости образующихся на месте сопряжения граней емкости и граней печи.

При этом как следует из следующего абзаца описания «выполнение металлической емкости как минимум с тремя горизонтальными рядами, как установлено опытным путем, делает устройство достаточно жестким за счет большего количества образуемых горизонтальных ребер жесткости, возникающих в месте сопряжения плоских трапециевидных граней, меньшее основание которых сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда».

Следует отметить, что даже при отсутствии указания на достижение заявленного технического результата в результате увеличения количества горизонтальных рядов стенок емкости, специалисту в данной области техники, очевидно, что увеличение количества образуемых ребер жесткости ведет к повышению жесткости конструкции, то есть к достижению технического результата.

Таким образом, устройство для принятия горячих ванн по оспариваемому патенту характеризуется сопротивлением к деформации, т.е. в решении по оспариваемому патенту повышается жесткость конструкции.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в которых подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели. При этом конструкция устройства по оспариваемому патенту также проиллюстрирована на фигурах 1 и 2.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Следует отметить, что доводы лица, подавшего возражение, о наличии признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих горячие ванны, металлическую емкость и количество боковых граней печи, равное количеству граней нижнего ряда емкости, выраженных обобщенным понятием не могут быть признаны состоятельными, поскольку, в материалах оспариваемого патента не содержится сведений об использовании нескольких ванн, а термин «…горячих ванн…», указанный в родовом понятии независимого пункта формулы оспариваемого патента во множественном числе, согласно словарно-справочной литературе (см. Толковый словарь русского языка Ефремовой, Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000) ясно и однозначно характеризует мытье, купание с гигиенической или лечебной целью в большом, обычно продолговатом сосуде, осуществляемое при высокой температуре.

При этом описание оспариваемого патента также содержит сведения о частной форме реализации признака, характеризующего емкость, выполненную из металла. Так на стр.7 указано, что в качестве материала изделия может быть использована нержавеющая сталь.

В отношении признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих количество боковых граней, следует также отметить, что из

материалов оспариваемого патента также следует, что их количество равно количеству граней нижнего ряда емкости.

Таким образом, из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, а также в данном уровне техники, следует, что у специалиста в данной области техники не возникнет затруднений в возможности осуществления устройства, охарактеризованного в оспариваемом патенте, с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата, поскольку в материалах заявки (описание и чертежи), по которой был выдан оспариваемый патент, содержится достаточное количество сведений, раскрывающих конструкцию заявленного устройства.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [1] следует отметить, что данный источник информации представляет собой нотариальный протокол осмотра сведений из сети интернет размещенных на сайте a-alliance.com.kz.

Важно отметить, что осмотр вышеуказанного интернет-сайта был осуществлен 14.08.2025, т.е. позднее даты приоритета оспариваемого патента.

При этом согласно отраженным в нотариальном протоколе осмотра сведениям, в качестве даты публикации на скриншотах указано на 19.12.2016.

Однако, согласно требованиям п. 52 Правил ПМ - датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена.

Однако, лицом, подавшим возражение, не было представлено документов подтверждающих общедоступность содержащихся на сайте сведений, как до даты приоритета оспариваемой полезной модели, так и на вышеуказанную дату.

Следует отметить, что патентообладателем был представлен ответ от «Казахский центр сетевой информации (KazNIC)» [5] на запрос [4] о дате регистрации домена a-alliance.com.kz, из которого следует, что данное доменное имя было зарегистрировано 07.07.2025, т.е. позднее даты приоритета оспариваемой полезной модели, что также отражено в материалах [2]. При этом, как указано в ответе, данное доменное имя не передавалось на момент ответа (до 23.02.2026).

При этом в процессе делопроизводства по возражению, коллегией была осуществлена проверка домена a-alliance.com.kz на онлайн сервисе предоставляющим информацию о домене или ip-адресе whois.ru. Проверка показала, что сервер, на котором зарегистрирован домен a-alliance.com.kz обслуживается Казахским центром сетевой информации (KazNIC), т.е. лицом, представившим ответ [5].

Следовательно, сведения, отраженные в протоколе осмотра доказательств [1], не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности, поскольку лицом, подавшим возражение, не представленного документального подтверждения их общедоступности (см. пункт 52 Правил ПМ).

В связи с вышеуказанным выводом анализ источника информации [1] не проводился.

Следует отметить, что представленные патентообладателем сведения [3] из электронного архива WaybackMachine (web.archive.org) не влияют на вышеуказанный вывод.

В отношении материалов [6], представленных лицом, подавшим возражение, необходимо также отметить, что они содержат ответы искусственного интеллекта поисковой системы «Google» и переписку с третьими лицами, при этом их содержание не изменяет вышеуказанный вывод.

В отношении просьбы лица, подавшего возражение, о проверке фальсификации представленных материалов, следует отметить, что такая проверка не находится в компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2025, патент Российской Федерации №185338 на полезную модель оставить в силе.