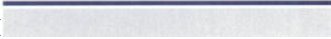


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.09.2024, поданное ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ», г. Владимир (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №679401, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «» по свидетельству №679401 с приоритетом от 13.12.2017 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 31.10.2018 по заявке №2017753068. Правообладателем товарного знака по свидетельству №679401 является ООО «Владимирский стандарт», Владимирская область, город Радужный (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.09.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №679401 произведена с нарушением требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

**ВЛАДИМИРСКИЙ**  
**СТАНДАРТ**

прав на товарный знак «                   » по свидетельству №272428 с приоритетом от 27.01.2004 в отношении товаров 30 класса МКТУ;

- сравниваемые товарные знаки содержат в себе фонетически и семантически тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- продукция, маркированная товарным знаком по свидетельству №272428 лица, подавшего возражение, имеет широкую географию реализации по всей территории Российской Федерации;

- сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, и, следовательно, велика опасность смешения товаров, и, как следствие, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные;

- согласно пункту 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015, «однородные товары - это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном шассе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения»;

- товары 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ противопоставления по свидетельству №272428, так как сравниваемые товары относятся к продуктам питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- равиоли, вареники, манты, пельмени, хинкали, вареники, чебуреки, как правило, представляют собой полуфабрикаты, употребление которых в пищу возможно в традиционном смысле после термической обработки (обычно путем

варки), поскольку данные продукты хранятся в замороженном виде. Это связано непосредственно с сохранением их вкусовых качеств, структуры, формы и процессом их производства. Кроме того, данный способ хранения является традиционным для промышленного производства указанных полуфабрикатов и их реализации;

- при этом, основной частью таких товаров обычно являются мясо, мясо птицы и/или мясные субпродукты;

- в перечне товаров 30 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №272428 лица, подавшего возражение, позиции «равиоли; пельмени, хинкачи, вареники, чебуреки» указаны в общем виде, что предполагает их использование, в том числе, с начинкой из мяса;

- кроме того, средство индивидуализации лица, подавшего возражение, также зарегистрировано для товаров 30 класса «вещества связующие для колбасных изделий; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала]; такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей]», которые прямо содержат в себе указание на назначение товаров - для колбасных изделий/для размягчения мяса, и на мясную начинку - с мелко нарезанными кусочками сала/с начинкой из мяса;

- более того, такие товары как «пироги, пицца, сэндвичи», в отношении которых зарегистрирован товарный знак лица, подавшего возражение, так же часто имеют мясную начинку или содержат колбасу/ветчину;

- при этом, мясо, мясо птицы и/или мясные субпродукты при реализации обычно размещаются в магазинах в одних и тех же холодильных витринах вместе с замороженными мясными продуктами и иными мясными полуфабрикатами. Возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности таких товаров одному производителю усиливается также тем, что зачастую, они изготавливаются теми же производителями, которые изготавливают мясные продукты (мясокомбинатами), выпускающими широкий ассортимент мясной и сопутствующей ей продукции. Деятельность по производству мяса и мясной

продукции включает в себя и производство замороженных мясных полуфабрикатов. Большинство производителей совмещают производство мясной продукции и производство мясных полуфабрикатов, а также нередко, и производство консервированной мясной продукции. Кроме того, такие товары имеют одно назначение (употребление мясной пищи) и один круг потребителей (любители мясной продукции), поскольку близки по своим питательным качествам;

- следовательно, поскольку сопоставляемые товары относятся к одной и той же родовой группе (продукты питания), имеют общие потребительские свойства и функциональное назначение (удовлетворение потребности в молочной/овощной/фруктовой/ягодной/рыбной пище), сходные условия реализации (размещаются, как правило, рядом, в том числе в холодильниках и/или холодильных витринах), имеют единый круг потребителей, являются взаимодополняемыми. Указанные обстоятельства могут приводить к принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, что обуславливает однородность этих товаров;

- лицо, подавшее возражение, для подтверждения своих доводов об однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ сравниваемых товарных знаков приводит судебную практику и практику Палаты по патентным спорам (решения Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2022 по делу №СИП-838/2021, от 13.04.2015 по делу №СИП-10/2015, от 22.12.2022 по делу №СИП-477/2022, от 25.03.2021 по делу №СИП-1078/2020, постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.12.2017 по делу №А40-2943/2016, от 21.01.2021 по делу №СИП-286/2020, решения Роспатента от 20.09.2021 по заявке №2019739389, от 02.11.2021 по заявке №2019704850, от 17.04.2023 по заявке №2020772109, от 19.10.2021 по заявке №2020766700).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №679401 недействительной полностью ввиду положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак по свидетельству №679401;
2. Выписка из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации на товарный знак по свидетельству №272428.

Правообладателем 04.02.2025 (дубликат от 05.02.2025) был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 12.09.2024, доводы которого сводились к следующему:

- с момента публикации сведений о государственной регистрации оспариваемого товарного знака прошло более пяти лет;
- соответственно, оспариваемая регистрация не может нарушать положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №679401.

Лицом, подавшим возражение, 11.03.2025 были направлены комментарии на отзыв правообладателя от 04.02.2025, в которых оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, прилагает в материалы дела социологический опрос, проведенный Институтом социологии ФНИСЦ РАН (приложение №6), в соответствии с которым на настоящий момент подавляющее большинство опрошенных полагает, что такие товары как мясная и колбасная продукция (29 класс МКТУ), с одной стороны, и полуфабрикатная продукция, а именно, пельмени, ravioli, манты, чебуреки, вареники, хинкали (30 класс МКТУ), с другой стороны, с обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» на упаковках выпускаются одной и той же либо связанными между собой компаниями (91%), а также могут иметь один и тот же канал сбыта (продаваться в одном отделе магазина либо в одном специализированном магазине) (86%);

- кроме того, по мнению подавляющего большинства респондентов, если под каким-либо обозначением выпускаются такие товары, как мясная и колбасная продукция (29 класс МКТУ), а впоследствии под таким же обозначением будут выпускаться такие товары, как полуфабрикатная продукция (а именно пельмени, ravioli, манты, чебуреки, вареники, хинкали) (30 класс МКТУ), то это будет один и тот же производитель (75%);

- аналогичные выводы были получены и на даты 13.12.2017 и 26.08.2004;

- дополнительно, лицо, подавшее возражение, указывает, что в возражении против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 ООО «Владимирский стандарт» приводило доводы об однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ товарных знаков по свидетельствам №№903397, 289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 (приложение №8), при этом, в рамках отзывов на возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№788032, 886008, 886009 данным лицом отрицалась однородность товаров 29 и 30 классов МКТУ противопоставленных в тех спорах друг другу обозначениях, что противоречит принципам эстоппель;

- лицо, подавшее возражение, сообщает, что в решении Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2024 по делу №СИП-318/2024 судебная коллегия не исследовала вопрос однородности товаров 29 и 30 классов МКТУ товарных знаков по свидетельствам №№903397, 289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032.

К письменным комментариям от 11.03.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие дополнительные материалы:

3. Заключение №42-2025 от 10.03.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН;
4. Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2024 по делу №СИП-318/2024;
5. Возражение ООО «Владимирский стандарт» против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397.

Лицом, подавшим возражение, 26.09.2025 были приложены к возражению от 12.09.2024 дополнительные документы, а именно:

6. Ответ Лаборатории социологической экспертизы РАН на рецензию Некоммерческого партнёрства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №11057 от 21.04.2025.

Правообладателем 26.05.2026 было направлено дополнение к отзыву от 04.02.2025, в котором он указывал следующее:

- согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- публикация в официальном бюллетене №21 о регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №679401 была осуществлена 31.10.2018;

- срок подачи возражения по указанному ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» основанию истек 31.10.2023;

- ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» не было представлено документов, подтверждающих его фактическую деятельность в области производства товаров, однородных товарам 29 класса МКТУ «айвар [консервированный перец]; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белки для кулинарных целей; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; гнезда птичьи съедобные; голотурии неживые / трепанги неживые; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле [пюре из авокадо]; дичь; желатин; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые;

закваска сычужная; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия колбасные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; йогурт; кальби [корейское блюдо-мясо на гриле]; капуста квашеная; кефир [напиток молочный]; кимчи [блюдо из ферментированных овощей]; клей рыбий пищевой; клемы [неживые]; клецки картофельные; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; корнишоны; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс [напиток молочный]; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное для кулинарных целей; масло оливковое первого холодного отжима; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко соевое; молоко сухое; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи консервированные;

овощи лиофилизированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины для кулинарных целей; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; простокваша [скисшее молоко]; птица домашняя неживая; пулькоги [корейское мясное блюдо]; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; смеси жировые для бутербродов; сметана [сквашенные сливки]; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сыры; тахини [паста из семян кунжута]; творог соевый; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус [паста из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; эскамолес [съедобные личинки муравьев]; ягоды консервированные; яйца улитки; яйца; якитори» и не было пояснено, каким образом оспариваемый товарный знак препятствует хозяйственной деятельности лица, подавшего возражение;

- с 2004 года Роспатент последовательно регистрировал товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» обеих сторон рассматриваемого спора в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, признавая их неоднородными (средства индивидуализации приведены на страницах 5-8, 10 дополнений к отзыву);

- правообладатель сообщает, что ему также принадлежат исключительные



права на товарные знаки «», «», «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельствам №№631196, 625388, 289806 в отношении различных колбасных изделий (товаров 29 класса МКТУ), при этом, пятилетний срок по оспариванию предоставления правовой охраны данным регистрациям по основаниям, предусмотренными положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса, уже истёк;

- это означает, что правообладатель сохранит исключительное права на другие товарные знаки со словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» в отношении товаров 29 класса, а правовая ситуация в целом не изменится, что обуславливает вывод об отсутствии заинтересованности у лица, подавшего возражения, в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку;

- указанный довод подтверждается судебной практикой (определение от 02.08.2023 Верховного суда Российской Федерации по делу №СИП-177/2023);

- начало пути ООО «Владимирский стандарт» было положено в 2000 году, когда было принято решение о создании производства колбасных изделий и замороженных полуфабрикатов. С первых дней работы предприятие взяло курс на создание узнаваемого бренда, который сегодня известен миллионам потребителей;

- с 2004 года правообладатель непрерывно использует и развивает наименование «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», являющийся отличительной частью фирменного наименования компании, что подтверждается многолетней практикой его правовой охраны и активного применения в хозяйственной деятельности;

- на протяжении двух десятилетий компания неуклонно наращивала производственные мощности, расширяла ассортимент и укрепляла позиции на рынке. На настоящий момент предприятие выпускает более 5000 тонн продукции ежемесячно, является градообразующим (на предприятии работает более 3 000 человек);

- продукция предприятия представлена на территории более чем 30 субъектов Российской Федерации;

- сам факт длительного параллельного существования товарных знаков сторон спора на рынке является весомым доказательством отсутствия их смешения в глазах потребителей;

- аналогичная позиция изложена в решении Роспатента по делу №2025В01667 от 03.04.2026, в котором был сделан вывод о том, что наличие приоритета у «старшего» товарного знака, наличие сходства до степени смешения и/или однородности товаров, не является достаточным для однозначного вывода о смешении спорных товаров в гражданском обороте при их одновременном использовании.

Лицом, подавшим возражение, 28.07.2026 были представлены письменные комментарии в ответ на дополнения правообладателя от 26.05.2026, в которых оно обращало внимание коллегии на следующее:

- степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки;

- в отношении довода правообладателя о том, что ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» не были представлены доказательства того, что потребители могли бы отнести сопоставляемые товары к одному и тому же источнику происхождения, лицо, подавшее возражение, указывает, что данные обстоятельства подтверждаются

выводами Заключения №42-2025 от 10.03.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение №6).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (13.12.2017) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №679401 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №679401 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из различных графических и изобразительных элементов, а также из словесных элементов «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», выполненных жирными шрифтами, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных  
ВЛАДИМИРСКИЙ  
прав на товарный знак « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428 (с более  
ранним приоритетом), который, по его мнению, является сходным до степени  
смешения с оспариваемым товарным знаком и зарегистрирован в отношении  
товаров 30 класса МКТУ, однородных товарам 29 класса МКТУ оспариваемого  
обозначения.

Таким образом, ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» является заинтересованным лицом в  
подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по  
свидетельству №679401 по основаниям, указанным в пункте 6 статьи 1483  
Кодекса.

ВЛАДИМИРСКИЙ  
Противопоставленный товарный знак « СТАНДАРТ » по  
свидетельству №272428 [1] является словесным, выполненным жирным шрифтом,  
заглавными буквами русского алфавита, на двух строках. Правовая охрана  
предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

В части применения пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует исходить из  
установленного пунктом 2 статьи 1512 Кодекса пятилетнего процессуального  
срока для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку со дня  
публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в  
официальном бюллетене.

В соответствии со статьей 191 Кодекса, течение срока, определенного  
периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или  
наступления события, которым определено его начало.

Согласно пункту 1 статьи 192 Кодекса срок, исчисляемый годами, истекает в  
соответствующий месяц и число последнего года срока.

Сведения о предоставлении правовой охраны товарному знаку по  
свидетельству №679401 были опубликованы 31.10.2018 в официальном  
бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест  
происхождения товаров» №21 за 2018 год. В этой связи предусмотренный

законодательством пятилетний срок для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны средству индивидуализации по свидетельству №679401 начинается с 31.10.2018 и заканчивается 31.10.2023.

Следует констатировать, что настоящее возражение против предоставления правовой охраны обозначению по свидетельству №679401 было подано 12.09.2024, то есть за пределами установленного пунктом 2 статьи 1512 Кодекса срока.

Нарушение лицом, подавшим возражение, предусмотренного законодательством пятилетнего срока для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №679401, препятствует рассмотрению поступившего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, ввиду того, что лицо, подавшее возражение, пропустило пятилетний срок по оспариванию предоставления правовой охраны оспариваемого товарного знака по основаниям, предусмотренными положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса, анализ оспариваемого обозначения на его соответствие положению пункта 6 статьи 1483 Кодекса в настоящем заключении не требуется.

Иных оснований для оспаривания предоставления правовой охраны оспариваемой регистрации в возражении от 12.09.2024 лицом, подавшим возражение, указано не было.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №679401.**