

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 01.03.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЛЕОВИТ нутрио», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010737829, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2010737829 с приоритетом от 24.11.2010 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05, 29, 30 и 32 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.08.2012 о государственной регистрации товарного знака только в отношении товаров 05 класса МКТУ «гигиенические препараты для медицинских целей; пластыри, перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовления зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды». Отказ в регистрации товарного знака в отношении товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; диетические вещества для медицинских целей, детское питание» и всех товаров 29, 30 и 32 классов МКТУ был мотивирован в заключении

по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение, согласно сведениям из Интернета, воспроизводит название продукции («КАЛЬЦИЙЛАКТ») иного лица (НПП ООО «БИОРИТМ»), в силу чего его регистрация в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя однородных товаров.

В данном заключении отмечено, в частности, что указанная продукция уже в период ранее даты подачи заявки упоминалась в СМИ, например, в 2003 году в газете «Губерния» № 11(38), и была представлена в 2001 году на выставке «Традиционная и восстановительная медицина – 2001», а также предлагалась к продаже в сети Интернет.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 01.03.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 27.08.2012. Доводы возражения сводятся к тому, что НПП ООО «БИОРИТМ» действительно производит препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ», но нет доказательств известности данного препарата потребителю и сведений на сайте Роспотребнадзора о его регистрации, а Интернет не является источником достоверной информации.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех указанных в заявке товаров.

Заявителем были представлены распечатки сведений из Интернета, фотокопии упаковки препарата «КАЛЬЦИЙЛАКТ», произведенного НПП ООО «БИОРИТМ», и товарного чека на данный товар [1].

На заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшихся 03.07.2013 и 22.10.2013, заявителем был представлен на обозрение образец указанной продукции и было отмечено, что некоторые сведения, приведенные на соответствующей этикетке, не соответствуют требованиям государственного стандарта для такой продукции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.11.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ», выполненное в одну строку и без пробелов стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита одинакового (черного) цвета и размера, то есть является единым (неделимым) словом. Поскольку данное слово не обнаруживается в словарях, то оно является фантазийным.

Вместе с тем, заявленное обозначение, согласно сведениям из Интернета (см., например, <http://www.beta-beta.ru>, <http://www.zdravanpo.com>, <http://zdravros.ru>, <http://www.ridjey.ru>, <http://www.interbiztrader.com> и др.), воспроизводит название продукции «КАЛЬЦИЙЛАКТ» иного лица – НПП ООО «БИОРИТМ».

Следует отметить, что данный факт заявителем в возражении не опровергается. Напротив, самим же заявителем были представлены образец произведенного ООО

«БИОРИТМ» препарата «КАЛЬЦИЙЛАКТ» и фотокопии его упаковки и товарного чека [1].

Анализ вышеуказанных сведений из Интернета и информации, размещенной на упаковке данного товара [1], показал, что он представляет собой специализированный диетический препарат и пищевой продукт, предназначенный для профилактики и лечения дисбактериоза и изготавливаемый НПП ООО «БИОРИТМ» в соответствии с техническими условиями, разработанными в 1999 году (ТУ 9199-022-11520731-99), то есть задолго до даты (24.11.2010) подачи заявителем заявки № 2010737829.

Кроме того, указанная продукция уже в период ранее даты подачи заявки упоминалась в СМИ, например, в 2003 году в газете «Губерния» № 11(38) (см. на сайте Общероссийского общественного движения «За здоровую Россию» – <http://zdravros.ru/partners/5/>).

Данная продукция была представлена НПП ООО «БИОРИТМ» в 2001 году на выставке «Традиционная и восстановительная медицина – 2001» (см. на сайте <http://www.ridjei.ru/?viewuf&ufid=47308>).

В период ранее даты подачи заявки произведенный НПП ООО «БИОРИТМ» препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ» уже предлагался к продаже, в частности, 02.06.2010 в сети Интернет на сайте <http://www.interbiztrader.com/enterprise/russia/moskovskaya/5396/>.

Присутствие в сети Интернет вышеуказанных сведений позволяет прийти к выводу об осведомленности потребителей о соответствующем товаре. Глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации.

Таким образом, с помощью общедоступного источника информации (сети Интернет) было установлено, что в период ранее даты подачи заявки № 2010737829 обозначение «КАЛЬЦИЙЛАКТ» уже использовалось НПП ООО «БИОРИТМ» в качестве средства индивидуализации производимого им товара.

Упомянутый специализированный диетический препарат «КАЛЬЦИЙЛАКТ», предназначенный для целей как профилактики, так и лечения дисбактериоза, является однородным указанным в заявке товарам 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; диетические вещества для медицинских целей, детское питание».

В свою очередь, информация о том, что «КАЛЬЦИЙЛАКТ» производится в виде пищевого продукта, который может использоваться не только как профилактическое и лечебное средство, но и как питание для детей и взрослых, позволяет прийти к выводу об однородности данного продукта также и продуктам питания, относящимся к 29, 30 и 32 классам МКТУ.

Следовательно, такие товары 05, 29, 30 и 32 классов МКТУ, индивидуализируемые заявленным обозначением, могут быть восприняты потребителями как товары, произведенные НПП ООО «БИОРИТМ», то есть применение заявленного обозначения в отношении этих товаров способно вызвать в сознании потребителей представление о принадлежности их не заявителю, а иному лицу – НПП ООО «БИОРИТМ».

Принимая во внимание указанное обстоятельство, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение может породить в сознании потребителей не соответствующее действительности представление о производителе соответствующих товаров, то есть оно способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя данных товаров.

Относительно довода возражения об отсутствии на сайте Роспотребнадзора каких-либо сведений о регистрации производимого НПП ООО «БИОРИТМ» препарата «КАЛЬЦИЙЛАКТ» необходимо отметить, что данный довод никак не опровергает вышеприведенные факты и выводы и не свидетельствует о правомерности притязаний заявителя на обозначение, уже используемое на дату подачи заявки иным лицом в отношении однородных товаров.

Что касается возможности несоответствия тех или иных сведений на этикетке продукции каким-либо требованиям того или иного стандарта, то следует отметить, что такого рода вопросы, поднятые заявителем на заседаниях коллегии Палаты по

патентным спорам, не относятся к ее компетенции и предмету рассматриваемого дела.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические и ветеринарные препараты; диетические вещества для медицинских целей, детское питание» и всех товаров 29, 30 и 32 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 01.03.2013, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.08.2012.