

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПЛАСТЕР» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 24170106, поступившее 15.05.2013, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2470106 на изобретение «Материал декоративного облицовочного покрытия» выдан по заявке №2011114528/05 с приоритетом от 14.04.2011 на имя Пуговкина Е.В., Козиренко А.Ю., Украина (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Материал декоративного облицовочного покрытия, содержащего текстильные волокна, карбоксиметилцеллюлозу и поверхностно-активные вещества, отличающийся тем, что в качестве текстильных волокон используют полиэфирные полностью ориентированные гладковытянутые нити при следующем соотношении компонентов, мас. %:

карбоксиметилцеллюлоза	4-50
полиэфирные полностью ориентированные гладковытянутые нити	50-95
поверхностно-активные вещества	0-3

2. Материал по п.1, отличающийся тем, что в своем составе содержит

целлюлозу до 40 мас. %.

3. Материал по п.1, отличающийся тем, что дополнительно в своем составе содержит вискозные нити до 40 мас. %.

4. Материал по пп.1 и 3, отличающийся тем, что дополнительно в своем составе содержит полиэфирные предориентированные нити до 40 мас. %.

5. Материал по п.4, отличающийся тем, что вискозные или полиэфирные предориентированные нити имеют длину 5-25 мм, а полиэфирные полностью ориентированные гладковытянутые нити имеют длину 1-25 мм.

6. Материал по п.5, отличающийся тем, что вискозные или полиэфирные нити имеют разные цвета.

7. Материал по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит одну из нитей: поливинилхлоридную, шерстяную, полиэстер, хлопчатобумажную, шелковую, нейлоновую или их сочетание, или соединение в количестве до 40 мас. %

8. Материал по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит пластификаторы, декоративные добавки, порошковые красители, в том числе нерастворимые ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2330923, опубл. 10.02.2008 (далее – [1]);
- Петухов Б.В., Полиэфирные волокна, М.: Издательство «Химия», 1976, с.118-135, 210-211, 246-249 (далее – [2]);
- ж-л «Химические волокна» №4, 1994, с.59 (далее – [3]);
- ж-л «Химические волокна» №5, 2001, с. 20-28 (далее – [4]);
- патентный документ RU № 2117122, опубл. 10.08.1998 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что все признаки изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [5].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.04.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на исключении какой-либо части (элемента) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор

может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования. Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ в разделе «Раскрытие изобретения» подробно раскрывается задача, на решение

которой направлено заявленное изобретение, с указанием обеспечиваемого им технического результата. Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получение таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ для характеристики композиций используются, в частности, признаки: качественный состав (ингредиенты), количественный состав (содержание ингредиентов), структура композиции, структура ингредиентов.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 10.8. Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

В соответствии с пунктом 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение и/или его представитель, патентообладатель и/или его представитель. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Прежде всего, следует отметить, что независимый пункт формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признак, характеризующий содержание поверхностно-активных веществ как 0 – 3 мас. %. Такая характеристика состава материала предусматривает две альтернативы, т.е. один состав материала декоративного облицовочного покрытия в котором присутствует такой ингредиент как ПАВ (первый вариант), и другой состав указанного материала, в котором отсутствует данный ингредиент (второй вариант).

В возражении в качестве ближайшего аналога указан материал декоративного облицовочного покрытия, известный из патентного документа [1] (указанный в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога).

Материал по патентному документу [1], также как и материал по оспариваемому патенту, относится к декоративным материалам для отделки стен и потолков внутри помещений. При этом материал по патентному документу [1] является декоративным экологически чистым покрытием, обладающим стойкостью, хорошей адгезией к покрываемой поверхности, гигроскопичностью, тепло- и звукоизоляционными свойствами, хорошими декоративными свойствами мягкого эластичного и теплого на ощупь материала, стойкого к истиранию и с возможностью влажной уборки, т.е. известный материал обладает хорошими техническими свойствами.

Материал по патентному документу [1] за счет окрашивания нитей в различные цвета и «дополнительного скручивания нитей в сгустки позволяет увеличить декоративные свойства за счет присутствия сгустков различных цветов и получить рельефные и мозаичные поверхности», т.е. в патентном документе [1] содержатся сведения о получении материалов декоративного облицовочного покрытия, имеющих разнообразный внешний вид за счет способов их изготовления и используемых материалов.

В описании к оспариваемому патенту указано, что недостатком материала по патентному документу [1] является то, что полиэфирная

предориентированная нить или ее сочетание с вязкой нитью дают относительно небольшую яркость и блеск материала при нанесении на поверхность. Задачей изобретения по оспариваемому патенту является «создание декоративного облицовочного покрытия с новым более ярким внешним видом, расширение разнообразия палитры и спектра разновидностей получаемых поверхностей за счет использования других текстильных волокон с другими, чем в прототипе, свойствами, расширение перечня веществ, используемых как наполнители, и добиться окрашивания в нужный цвет декоративных покрытий как без применения порошковых красителей, так и с их применением».

Из вышеизложенного следует, что при создании материалов по оспариваемому патенту решалась только задача расширения арсенала декоративных облицовочных покрытий. Причем, как следует из описания и формулы оспариваемого патента, данная задача решалась признаками изобретений по независимому пункту формулы указанного патента в совокупности с признаками зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту (за счет использования указанных в зависимых пунктах формулы текстильных нитей различного вида и цвета, порошковых красителей, декоративных добавок).

Однако, согласно требованиям подпункта (1.2) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ в этом случае в качестве технического результата рассматривается реализация материалом своего назначения «материал декоративного облицовочного покрытия».

При этом, следует подчеркнуть, что результат, указанный в описании к оспариваемому патенту, сформулирован как «получение улучшенных эстетических свойств, появление нового спектра более ярких и привлекательных облицовочных покрытий для поверхностей».

Вместе с тем, данный результат не может быть признан носящим технический характер в соответствии с требованиями подпункта (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ.



Материал декоративного облицовочного покрытия, известный из патентного документа [1], содержит в мас.% :

карбоксиметилцеллюлозу 15-25

полиэфирные нити 5-75

поверхностно-активные вещества 2-8.

В описании к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что способ производства материалов по данному патенту предусматривает создание разнообразного ряда декоративных материалов за счет использования нитей различного внешнего вида, декоративных добавок и за счет приемов их соединения.

При этом, как показано выше в настоящем заключении, варианты материала декоративного облицовочного покрытия отличаются наличием в составе данного материала ПАВ или их отсутствием.

Согласно сведениям, содержащимся в патентном документе [1], использование ПАВ улучшает адгезию материала декоративного облицовочного покрытия при его использовании, нанесение становится более простым и не требует специальной подготовки штукатурки, дает однородность клеевого состава и возможность влажной уборки.

Исключение ПАВ из состава материала приводит к исключению его функции (см. подпункт (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ).

В отношении количественных соотношений ингредиентов вариантов материала по оспариваемому патенту следует отметить, что в части содержания (в мас.%) карбоксиметил целлюлозы 15-25, полиэфирных нитей 50 – 75, ПАВ 2-3, количественные соотношения данных ингредиентов подпадают под известные из патентного документа [1] интервалы соотношений данных компонентов. Что касается не указанных в патентном документе [1] количественных соотношений ингредиентов, то специалисту в данной области очевидно, что при различном количественном содержании карбоксиметилцеллюлозы и полиэфирных нитей будут получаться декоративные покрытия, имеющие различный внешний вид, а их составы

подбираются методом проб и ошибок (см. подпункт (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ).

Отличие вариантов материала по оспариваемому от материала по патентному документу [1] заключается в том, что вместо полиэфирных предориентированных нитей используют полиэфирные полностью ориентированные гладковытянутые нити для получения материала декоративного покрытия, имеющего другой внешний вид за счет использования более ярких и блестящих нитей.

При этом из уровня техники широко известно использование в качестве текстильных волокон как полностью ориентированных гладковытянутых полиэфирных нитей, так и предориентированных полиэфирных нитей (например, см. журнал [3]). Как известно, полностью ориентированные гладковытянутые нити имеют гладкую структуру поверхности, что определяет их блеск и более яркий цвет по сравнению с полиэфирными предориентированными нитями (см. книгу [2]), т.е. выбор полностью ориентированных гладковытянутых нитей обусловлен другим внешним видом данных нитей (чем внешний вид предориентированных нитей), изначально присущим им. При этом использование полностью ориентированных гладковытянутых нитей не влияет на реализацию назначения, которая будет реализовываться как при использовании предориентированных нитей, так и при использовании полностью ориентированных гладковытянутых нитей.

Что касается признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту, то все они являются несущественными исходя из изложенного выше в настоящем заключении.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 2, 3, 4, 6, 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что все признаки материала декоративного облицовочного покрытия по оспариваемому по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От патентного поверенного Российской Федерации Леонова А.В. 19.08.2013, действующего по доверенностям от Козиренко А.Ю. и Пуговкина Е.В., поступило «особое мнение», в котором он обращает внимание на то, что до заседания коллегии палаты по патентным спорам им было подано ходатайство о переносе заседания коллегии, которое не было удовлетворено.

Действительно от Леонова А.В. 19.08.2013 поступило ходатайство о переносе даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, мотивированное тем, что у патентообладателей было недостаточно времени для выбора представителя, «специализирующегося по теме возражения, и в связи с отпускным периодом, затрудняющим возможность участия конкретного представителя и самих патентообладателей в заседании коллегии палаты по патентным спорам».

Данное ходатайство было рассмотрено на заседании коллегии, состоявшемся 21.08.2013 и не удовлетворено ввиду нижеследующего.

Патентообладатель (Пуговкин Е.В., Козиренко А.Ю), их представитель при подаче заявки (Леонов А.В.) в корреспонденции от 19. 06.2013 были уведомлены о дате заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2470106.

Согласно поступившему в палату по патентным спорам уведомлению о вручении, материалы возражения были получены Пуговкиным Е.В. 22.07.2013. Указанный в материалах заявки представитель патентообладателя при подаче заявки (Леонов А.В.) также был уведомлен о наличии возражения по указанной заявке в корреспонденции, которая была ему передана 20.06.2013 (т.е. за два месяца до заседания коллегии).

Здесь следует подчеркнуть, что согласно пункту 3.1. Правил ППС представление отзыва на возражение не является обязательным. Отзыв от патентообладателя в палату по патентным спорам не поступил.

Патентообладателем 13.08.2013 была выдана доверенность на имя Леонова А.В. и Васильевой О.В.

Присутствовавшая на заседании коллегии Васильева О.В. не привела каких-либо доводов, касающихся патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается болезни второго представителя патентообладателя (Леонова А.В.) на момент выдачи доверенности и в последующий период, то ввиду наличия нескольких представителей патентообладателя, и, как показано выше в настоящем заключении, отсутствия необходимости иметь специальные знания в области технологии химических волокон (решение касается только внешнего вида материала), данное обстоятельство не может явиться основанием для переноса заседания коллегии.

При этом следует подчеркнуть, что месяц является разумным сроком для назначения представителей и подготовки патентообладателем отзыва на возражение.

Исходя из вышеизложенного, более чем за месяц до даты проведения заседания коллегии, патентообладатель знал о факте наличия в палате по патентным спорам возражения против выдачи вышеуказанного патента и дате заседания коллегии, а также получил материалы возражения.

При этом от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство в письменной форме, содержащее категорическое несогласие с переносом даты заседания коллегии, мотивированное намеренным затягиванием рассмотрения и отсутствием обоснованных причин для переноса.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не имела оснований для переноса заседания коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 15.05.2013, патент РФ на изобретение № 2470106 признать недействительным полностью.**