

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михайлова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 05.06.2013, против выдачи патента Российской Федерации №81200 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №81200 на промышленный образец «протектор шины» выдан по заявке №2010503491/49 с приоритетом от 29.11.2010 на имя ООО «Поволжская шинная компания» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Протектор шины,

характеризующийся:

- композиционным построением, включающим одно центральное ребро, два боковых и два плечевых ребра, отделенных друг от друга продольными канавками и разделенных на отдельные элементы поперечными канавками;

- проработкой контура боковой поверхности элементов центрального ребра и двух боковых ребер в виде волны, образованной двумя сопрягающимися дугами, одна из которых выгнута к центру элемента, а другая наружу;

- построением в виде плоских граней элементов центрального ребра в поперечном направлении и построением граней элементов центрального ребра в продольном направлении, где вогнутая к центру часть грани больше выгнутой наружу;

- наличием соединительных усиливающих блоков между элементами в плечевой зоне;

- наличием соединительного блока жесткости между элементами центрального ребра.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- патент Белоруссии на промышленный образец № 1714, с датой публикации от 30.08.2009 (далее - [1]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №62343, с датой публикации от 16.04.2007 (далее - [2]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №76049, с датой публикации от 16.09.2010 (далее - [3]);

- патент ЕС на промышленный образец №EM 001681636-0001, с датой публикации от 26.04.2010 (далее - [4]);

- патент ЕС на промышленный образец №EM 000696711-0001, с датой публикации от 24.04.2007 (далее - [5]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №49694 с датой публикации от 16.12.2001 (далее - [6]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №49572, с датой публикации от 16.11.2001 (далее - [7]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №36552 с датой публикации от 25.07.1993 (далее - [8]);

- патент Российской Федерации на промышленный образец №74784, с датой публикации от 16.05.2010 (далее - [9]);

- патент ЕС на промышленный образец №ЕМ 001044812-0001, с датой публикации от 09.12.2008 (далее - [10]).

В возражении приведен сопоставительный анализ существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих решения, известные из источников информации [1] - [10], на основании которого лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что совокупность его существенных признаков не обусловлена творческим характером особенностей изделия, поскольку:

- имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия по патенту [1], являющегося ближайшим аналогом;

- отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия по патенту [1] (аналога) признаками, которые присущи решениям, известным из патентов [2] - [10] и обуславливают в известных решениях наличие таких же эстетических особенностей, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв от 11.09.2013, в котором отметил следующее.

По мнению патентообладателя, отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту «имеются в приведенных патентах [2]-[10], но при этом они имеют либо иное расположение, либо иную форму, либо сам протектор шин не содержит каких-либо частей (центральных или боковых или плечевых ребер), а следовательно данные признаки воспринимаются по иному, т.е. обуславливают иную эстетическую особенность изделия».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным

знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или

однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпунктам (3.4.2) и (3.4.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО проверка по основанию указанному в подпункте 2.3 настоящего пункта проводится при положительном выводе о соответствии промышленного образца условию «оригинальность» по основаниям указанным в подпунктах (2.1) и (2.2) настоящего пункта.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога промышленного образца «протектор шины» по оспариваемому патенту указано решение внешнего вида протектора шины, известное из патентного документа [1].

Следует констатировать, что внешний вид решения по оспариваемому патенту производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит известный из патентного документа [1] протектор шины. Представленные изображения сравниваемых изделий сходны до степени смешения, поскольку характеризуются одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, известному из патентного документа [1] изделию присущи все существенные признаки, характеризующие конструкцию, форму, пропорции, геометрию, состав и характер пластической проработки элементов промышленного образца по оспариваемому патенту, формирующие зрительное впечатление, а именно: «композиционное построение, включающее одно центральное ребро, два боковых и два плечевых ребра, отделенных друг от друга продольными канавками и разделенных на отдельные элементы поперечными канавками; проработку контура боковой поверхности элементов центрального ребра и двух боковых ребер в виде волны, образованной двумя сопрягающимися дугами, одна из которых выгнута к центру элемента, а другая наружу; построение в виде плоских граней элементов центрального ребра в поперечном направлении и построением граней элементов центрального ребра в продольном направлении, где вогнутая к центру часть грани больше выгнутой наружу».

Данные признаки являются зрительно активными, доминируют при формировании внешнего вида изделия, индивидуализируют решение, придают ему характерные именно для него особенности, т.е. участвуют в создании его зрительного образа.

Вместе с тем, решение внешнего вида протектора шины по оспариваемому патенту имеет отличительные от ближайшего аналога, известного из патентного документа [1], особенности, заключающиеся, как следует из приведенного выше перечня существенных признаков, в наличии соединительных усиливающих блоков между элементами в плечевой зоне, а также в наличии соединительного блока жесткости между элементами центрального ребра.

Однако, эти особенности недостаточно выразительны, зрительно мало различимы, не выделяются на общем фоне и могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида протектора шины, известного из патента [1]. Т.е. в данном случае имеет место эффект имитации внешнего вида известного решения.

Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансы особенности изделия, в совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не приведет к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку данные признаки не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Следует подчеркнуть, что при проверке несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и согласно подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО сравнивались общие зрительные впечатления от изображений изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса и подпункта 2.1 пункта 22.5.4 Регламента ПО.

Ввиду сделанного вывода о несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, установленным подпунктом 2.1 пункта 22.5.4 Регламента ПО, анализ доводов возражения, касающихся несоответствия промышленного образца условию патентоспособности оригинальность по основаниям, указанным в подпункте (2.3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, соответственно и анализ источников информации [2] - [10], не проводился (см. подпункты (3.4.2 и 3.4.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 05.06.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №81200 признать недействительным полностью.