

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Дискурс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.01.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2458255, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2458255 на изобретение «Вентилятор» выдан по заявке №2010112705/06 с конвенционным приоритетом от 04.09.2007 и от 14.08.2008 на имя ДАЙСОН ТЕКНОЛОДЖИ ЛИМИТЕД, Великобритания (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло и средство создания через него потока воздуха, при этом сопло имеет внутренний канал, выпускное отверстие для приема воздушного потока из внутреннего канала и поверхность Коанда, прилегающую к выпускному отверстию, причем выпускное отверстие расположено так, чтобы направлять поток воздуха по этой поверхности.

2. Вентилятор по п.1, в котором сопло образует отверстие, через которое воздух снаружи вентилятора всасывается потоком воздуха, направляемым по поверхности Коанда.

3. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло содержит петлю.
4. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло является, по существу, кольцевым.
5. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло является, по меньшей мере, частично кольцевым.
6. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором внутренний канал является непрерывным.
7. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором внутренний канал является, по существу, кольцевым.
8. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором выпускное отверстие является, по существу, кольцевым.
9. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором выпускное отверстие расположено концентрично с внутренним каналом.
10. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором поверхность Коанда расположена симметрично вокруг оси.
11. Вентилятор по п.10, в котором угол между поверхностью Коанда и осью составляет $7-20^\circ$, предпочтительно около 15° .
12. Вентилятор по п.10, в котором сопло в направлении оси продолжается на расстояние, по меньшей мере, 5 см.
13. Вентилятор по п.10, в котором сопло проходит вокруг оси на расстоянии 30-180 см.
14. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло содержит диффузор, расположенный после поверхности Коанда.
15. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло содержит, по меньшей мере, одну стенку, образующую внутренний канал и выпускное отверстие, и противоположные поверхности, образующие выпускное отверстие.

16. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором расстояние между противоположащими поверхностями у выхода из выпускного отверстия составляет 1-5 мм.

17. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором средство создания воздушного потока через сопло содержит крыльчатку, приводимую в действие электродвигателем.

18. Вентилятор по п.17, в котором средство создания воздушного потока содержит бесщеточный электродвигатель постоянного тока и диагональную крыльчатку».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны как из патентного документа JP64021300, опубл. 02.02.1989 (далее – [1]), так и из патентного документа JP56167897, опубл. 23.12.1981 (далее – [2]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки зависимых пунктов 3-18 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 12.04.2013 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что из патентных документов [1] и [2] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- «поверхность Коанда прилегает к выпускному отверстию, причем выпускное отверстие расположено так, что бы направлять поток воздуха по этой поверхности»;

- «выпускное отверстие для приема воздушного потока из внутреннего канала».

Кроме того, по мнению патентообладателя, признаки зависимых пунктов 2, 11-14, 16, 18 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известны из патентных документов [1] и [2].

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие источники информации:

- статья «Bernoulli's principie and the Coanda effect» (далее – [3]);
- статья из журнала «Flight» от 05.08.1946 (далее – [4]);
- статья «Control of two-dimensional turbulent wall jet on a Coanda surface» (далее – [5]);
- патентный документ US 2052869 (далее – [6]);
- статья «Flow control of separating boundary layer on the Coanda surface» (далее – [7]);
- статья «Физические основы газодинамического способа управления дозвуковыми газовыми струями» (далее – [8]);
- Краткий политехнический словарь, Государственное издательство технико-теоретической литературы, Москва, 1956 г, страница 288 (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (26.08.2008), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по

организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения

указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – могут быть признаны недействительным частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Вентилятор по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента охарактеризован в общем виде без раскрытия конструктивных особенностей его элементов.

Из патентного документа [1] известен безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло, образованное поверхностями (32А) и (37), и средство создания проходящего через него потока воздуха, выполненное в виде компрессора (12). Указанное сопло имеет внутренний канал (накопительный резервуар (31) согласно фигуре 1 графических материалов по патентному документу [1] выполнен в виде канала), выпускное отверстие (35), в которое поступает воздушный поток из внутреннего канала, и поверхность Коанда (37). Как видно из фигуры 1 графических материалов патентного документа [1], поверхность Коанда (37) прилегает к выпускному отверстию (35). При этом, выпускное отверстие (35) расположено так, чтобы направлять поток воздуха (поток отмечен стрелками на фигуре 1 графических материалов патентного документа [1]) по поверхности Коанда (37).

Таким образом, вентилятору по патентному документу [1] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Источники информации [8] и [9], приложенные к отзыву патентообладателя не опровергают сделанного выше вывода.

Что касается источников информации [3]-[7] из упомянутого отзыва, то они не могут быть приняты к анализу, поскольку делопроизводство в палате по патентным спорам ведется на русском языке, а данные источники представлены на иностранном языке.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом из патентных документов [1] и [2] не известны, по крайней мере, признаки пунктов 11 и 14 формулы по оспариваемому патенту.

В соответствии с положениями пункта 4.9 Правил ППС, коллегия палаты по патентным спорам предложила патентообладателю внести изменения в формулу изобретения.

В корреспонденции, поступившей 17.05.2013, патентообладатель представил измененную формулу изобретения. При этом независимый пункт 1 данной формулы изобретения скорректирован путем внесения в него признаков зависимого пункта 14, находящихся, согласно описанию к оспариваемому патенту, в причинно-следственной связи с результатом, заключающимся в уменьшении шумового воздействия.

Таким образом, измененная формула изобретения была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам и в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС направлена на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам дополнительного информационного поиска экспертным отделом был подготовлен отчет и заключение, согласно которым вентилятор,

охарактеризованный измененной формулой изобретения, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 10.01.1013, патент Российской Федерации на изобретение №2458255 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с уточненной формулой, представленной 17.05.2013.

(21) 2010112705/63

(51) МПК
F04D 25/08 (2006.01)

(57) 1. Безлопастной вентилятор для создания потока воздуха, содержащий сопло и средство создания через него потока воздуха, при этом сопло имеет внутренний канал, выпускное отверстие для приема воздушного потока из внутреннего канала и поверхность Коанда, прилегающую к выпускному отверстию, причем выпускное отверстие расположено так, чтобы направлять поток воздуха по этой поверхности, при этом сопло содержит диффузор, расположенный после поверхности Коанда.

2. Вентилятор по п.1, в котором сопло образует отверстие, через которое воздух снаружи вентилятора всасывается потоком воздуха, направляемым по поверхности Коанда.

3. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло содержит петлю.

4. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло является, по существу, кольцевым.

5. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло является, по меньшей мере, частично кольцевым.

6. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором внутренний канал является непрерывным.

7. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором внутренний канал является, по существу, кольцевым.

8. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором выпускное отверстие является, по существу, кольцевым.

9. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором выпускное отверстие расположено концентрично с внутренним каналом.

10. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором поверхность Коанда расположена симметрично вокруг оси.

11. Вентилятор по п.10, в котором угол между поверхностью Коанда и осью составляет 7-20°, предпочтительно около 15°.

12. Вентилятор по п.10, в котором сопло в направлении оси продолжается на расстояние, по меньшей мере, 5 см.

13. Вентилятор по п.10, в котором сопло проходит вокруг оси на расстоянии 30-180 см.

14. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором сопло содержит, по меньшей мере, одну стенку, образующую внутренний канал и выпускное отверстие, и противоположные поверхности, образующие выпускное отверстие.

15. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором расстояние между противоположными поверхностями у выхода из выпускного отверстия составляет 1-5 мм.

16. Вентилятор по любому из п.п.1 или 2, в котором средство создания воздушного потока через сопло содержит крыльчатку, приводимую в действие электродвигателем.

17. Вентилятор по п.16, в котором средство создания воздушного потока содержит бесщеточный электродвигатель постоянного тока и диагональную крыльчатку.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы чертежи и описание в первоначальной редакции заявителя.